



ESTUDIO

La juventud canaria: barreras, desafíos y oportunidades

PROYECTO Adelante Canarias 2025



Esta investigación corresponde al proyecto **ADELANTE CANARIAS – Abriendo puertas para la igualdad y la inclusión**, ejecutado por la Fundación Cepaim en Canarias, España.

Edita

CONVIVE Fundación Cepaim

Autoría

Graciela Malgesini Rey, Coordinadora de la Operación Adelante Canarias

Trabajo de campo y Análisis de los Focus Groups

Carmen Sosa Cruz, Dafne Martínez Tabraue (Gran Canaria)
Soledad Valli Ceriani, Francisca Italia de José Fierro (Fuerteventura)
Ezequiel Díaz-Llanos Monte, Cynthia Montesinos (Tenerife)

Diseño y maquetación

Carmen de Hijes

Financia

Esta publicación ha recibido el apoyo económico del Fondo Social Europeo Plus FSE+, Programa Comunidad Autónoma de Canarias, y Gobierno de Canarias (Convocatoria de subvenciones de la anualidad 2024, Orden departamental 1251/2024, de 12 de diciembre, destinadas a la realización de programas de interés general para atender fines de interés social, con cargo a la asignación tributaria del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y del Impuesto sobre Sociedades). La Operación Adelante Canarias también recibe apoyo de la fundación “la Caixa”.

Se permite la reproducción total o parcial de este documento siempre y cuando se citen las fuentes, respetándose el contenido y tal como está editado sin ningún tipo de tergiversación o cambio.

©Copyright CONVIVE Fundación Cepaim 2026

Fecha de publicación: febrero de 2026



Índice

RESUMEN EJECUTIVO _____ 5

1. INTRODUCCIÓN _____ 7

- 1.1. Objetivos del informe _____ 7
- 1.2. Operación Adelante Canarias: marco general _____ 8

2. JUVENTUD EN CANARIAS: MARCO CONCEPTUAL Y NORMATIVO _____ 9

3. CONTEXTO SOCIODEMOGRÁFICO DE LA JUVENTUD CANARIA _____ 11

- 3.1. Tamaño poblacional y estructura por edad _____ 11
- 3.2. Población juvenil por sexo y edades _____ 16
- 3.3. Origen nacional y movimientos migratorios _____ 19
- 3.4. Natalidad _____ 23
- 3.5. Morbilidad y hábitos relacionados con la salud _____ 28
- 3.6. Mortalidad _____ 32
- 3.7. Hogares y emancipación residencial _____ 35
- 3.8. Pobreza y exclusión social _____ 38
- 3.9. Bienestar juvenil _____ 39

4. EDUCACIÓN Y TRAYECTORIAS FORMATIVAS _____ 43

- 4.1. Niveles de estudio bajos _____ 44
- 4.2. Abandono temprano de la educación-formación en la población de 18 a 24 años _____ 47
- 4.3. Desmotivación y falta de redes de apoyo significativas _____ 49
- 4.4. Desigualdad territorial educativa _____ 49
- 4.5. Interacción entre factores analizados _____ 50

5. EMPLEO Y CONDICIONES LABORALES _____ 53

- 5.1. Diversidad insular _____ 54

6. JUVENTUD PARTICIPANTE EN LA OPERACIÓN ADELANTE CANARIAS _____ 57

- 6.1. Datos generales _____ 58
- 6.2. Itinerario central y cobertura _____ 59
- 6.3. Actuaciones con mayor dedicación horaria _____ 60
- 6.4. Otros aspectos descriptivos relevantes _____ 62
- 6.5. Conclusiones _____ 63

7. FOCUS GROUPS CON PERSONAS JÓVENES QUE NO ESTUDIAN, NI TRABAJAN, O SE ENCUENTRAN EN DIFICULTAD SOCIAL _____ 65

- 7.1. Enfoque metodológico _____ 66
- 7.2. Gran Canaria _____ 68
- 7.3. Fuerteventura _____ 74
- 7.4. Tenerife _____ 77
- 7.5. Comparación general entre grupos _____ 80
- 7.6. Futuro, barreras y autoeficacia: no es “ausencia de proyecto”, es un “proyecto frágil” _____ 90

8. CONCLUSIONES _____ 91

- 8.1. La vulnerabilidad juvenil en Canarias es multidimensional y se acumula en transiciones críticas _____ 91
- 8.2. El abandono educativo temprano y el desenganche no responden solo a “falta de voluntad” _____ 92
- 8.3. No se trata de jóvenes “sin proyecto”, sino de jóvenes con proyectos frágiles _____ 92
- 8.4. Existe capital personal y social aprovechable, pero con baja traducción a itinerarios formativos reconocidos _____ 93
- 8.5. Diferencias de género y perfiles específicos: necesidades distintas dentro de una misma vulnerabilidad _____ 93
- 8.6. Implicaciones para la intervención: qué funciona y qué debe reforzarse en Adelante Canarias _____ 94
- 8.7. Consideraciones finales: sus palabras _____ 96



RESUMEN EJECUTIVO



Este estudio, desarrollado en el marco de la Operación Adelante Canarias (FSE+), cofinanciada por el Fondo Social Europeo Plus y el Gobierno de Canarias y ejecutada por la Fundación Cepaim, analiza la situación de la juventud en el archipiélago desde una perspectiva integrada, combinando análisis contextual y evidencia cualitativa propia.

El informe aborda los principales rasgos sociodemográficos y socioeconómicos que condicionan las trayectorias juveniles en Canarias —demografía, hogares, empleo, emancipación, pobreza y vulnerabilidad social— y los contrasta con la experiencia directa de jóvenes participantes en la Operación y con los discursos recogidos en focus groups realizados en Gran Canaria, Tenerife y Fuerteventura. Esta combinación metodológica permite comprender no solo los indicadores de dificultad, sino los procesos a través de los cuales se construyen el desenganche educativo, la precariedad laboral y el retraso en los proyectos de vida.

Los resultados muestran que las dificultades juveniles no responden a una falta de motivación o de proyecto individual, sino a una acumulación de barreras materiales, institucionales y relacionales que afectan especialmente a las transiciones entre educación, empleo y emancipación. El abandono educativo temprano y las situaciones de no estudiar ni trabajar (NINI) emergen como procesos complejos, vinculados a currículos percibidos como poco significativos, climas escolares inseguros, rigidez institucional y ausencia de apoyos adaptados a trayectorias vitales diversas.



El análisis cualitativo revela que la mayoría de las personas jóvenes expresan aspiraciones formativas, laborales y de autonomía claras, aunque frágiles, debilitadas por la precariedad económica, la desconfianza hacia los itinerarios formales y experiencias previas de deslegitimación institucional. Al mismo tiempo, se identifica un capital personal y social relevante (habilidades relacionales, de cuidado, creativas y técnicas) que no siempre logra traducirse en itinerarios formativos y laborales reconocidos.

En este contexto, el estudio subraya la necesidad de intervenciones socioeducativas integrales que combinen orientación vocacional realista, acompañamiento sostenido, formación conectada con intereses y competencias reales, apoyos para compatibilizar estudio y vida cotidiana, y actuaciones específicas sobre el clima educativo y el reconocimiento institucional. La Operación Adelante Canarias se confirma de esta forma como una estrategia pertinente para prevenir el desenganche y fortalecer la agencia juvenil, contribuyendo a sostener proyectos de inclusión educativa y laboral en contextos de dificultad.



1. INTRODUCCIÓN

1.1. Objetivos del informe

El presente documento desarrolla un estado de la cuestión sobre la juventud en Canarias con el objetivo de contextualizar y comprender las trayectorias vitales, formativas, laborales y sociales de las personas jóvenes de entre 18 y 30 años participantes en la Operación Adelante Canarias. El estudio se concibe como una herramienta de análisis aplicada, orientada tanto a la interpretación de los principales indicadores sociales como a la mejora de las estrategias de intervención socioeducativa con juventud en contextos de dificultad.

El informe integra, por un lado, el análisis de información estadística y documental procedente de fuentes oficiales y estudios recientes sobre demografía, hogares, educación, empleo, emancipación, pobreza y vulnerabilidad social en el archipiélago. Por otro lado, incorpora evidencia cualitativa propia obtenida a través del trabajo directo con jóvenes participantes en la Operación y mediante la realización de focus groups en Gran Canaria, Tenerife y Fuerteventura. Esta combinación metodológica permite situar los datos en relación con las experiencias concretas, los discursos y las estrategias cotidianas de las personas jóvenes, superando una lectura exclusivamente descriptiva de los indicadores.

El estudio presta especial atención a los procesos de abandono educativo temprano, al desenganche formativo en etapas postobligatorias y a las situaciones de no estudiar ni trabajar (NEET/NINI), entendidas no como categorías estáticas, sino como posiciones que se construyen a lo largo de trayectorias



marcadas por transiciones críticas entre educación, empleo y emancipación. Asimismo, se incorpora de manera transversal la perspectiva de género, atendiendo a las diferencias en experiencias, cargas, expectativas y oportunidades entre mujeres y hombres jóvenes, así como a la presencia de perfiles con vulnerabilidades específicas.

Desde este enfoque, el documento no se limita a identificar déficits o carencias, sino que busca comprender los mecanismos que fragilizan los proyectos juveniles y, al mismo tiempo, visibilizar el capital personal y social existente. El objetivo último es aportar una lectura explicativa que permita orientar intervenciones más ajustadas, sostenidas y eficaces, reforzando la capacidad de agencia de la juventud y contribuyendo a la construcción de itinerarios de inclusión educativa, laboral y social en el marco de la Operación Adelante Canarias.

1.2. Operación Adelante Canarias: marco general

La Operación Adelante Canarias. Abriendo Puertas para la Igualdad y la Inclusión es una operación financiada por el Fondo Social Europeo Plus (FSE+), cofinanciada por el Gobierno de Canarias, con apoyo de la fundación “la Caixa”, y gestionada por CONVIVE Fundación Cepaim en las islas de Gran Canaria, Fuerteventura y Tenerife. Su objetivo es favorecer la inclusión social, la igualdad de género y la empleabilidad mediante itinerarios personalizados de orientación, formación, apoyo socioeducativo y acompañamiento integral para personas jóvenes y adultas en situación de vulnerabilidad.¹

Como el resto de Europa, España (y Canarias concretamente) se encuentra inmersas en un proceso de envejecimiento demográfico que se refleja en la disminución de la proporción de personas jóvenes dentro del conjunto de la población. No sólo hay pocas personas jóvenes, sino que, además, acceden a las condiciones sociológicas propias de la edad adulta (emancipación, empleo estable, etc.) más tarde que las generaciones precedentes, con el incremento de las personas que, superados los 30 años, viven aún en unas condiciones sociales inestables.

1 Fuente: Fundación Cepaim. Operación Adelante Canarias. Información general. URL: <https://cepaim.org/proyectos/operacion-adelante-canarias>



2. JUVENTUD EN CANARIAS: MARCO CONCEPTUAL Y NORMATIVO²

La Ley 2/2023, de 13 de marzo, de Políticas de Juventud de Canarias, establece que las políticas de juventud del archipiélago se dirigen a personas de 12 a 30 años, pudiendo ampliarse hasta los 35 en determinados ámbitos específicos (vivienda, empleo, discapacidad o inserción social).³

Prioriza la autonomía, participación y la igualdad de oportunidades como ejes rectores. Esta ley sustituye al anterior Plan Canario Joven, dotando a la planificación autonómica de mayor rigor y coordinación, e introduce por primera vez mecanismos para crear servicios municipales de juventud donde no existan.

² Información relevante: Ley 2/2023, de 1 de marzo, de Políticas de Juventud de Canarias. Informes del Observatorio de Emancipación (Consejo de la Juventud de España y Consejo de la Juventud de Canarias, 2023 y 2024). Sitio oficial Observatorio Canario de la Juventud: <https://www.gobiernodecanarias.org/juventud/programas/observatorio-canario-de-la-juventud/>. Informes socioeconómicos recientes: EAPN Canarias (2025), AROPE Canarias, datos 2023-2024, https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE2025_Islas_Canarias.pdf Legislación actualizada y documentación técnica: <https://www.gobiernodecanarias.org/juventud/legislacion/>.

³ Fuente: Gobierno de Canarias. Ley 2/2023, de Políticas de Juventud de Canarias. URL: <https://www.gobiernodecanarias.org>



El sistema público de juventud está coordinado por el Gobierno de Canarias a través del Plan Integral de Juventud, que se nutre de diagnósticos periódicos del Observatorio Canario de la Juventud.

Los marcos teóricos predominantes abordan transversalmente la igualdad de género, participación social y derechos fundamentales, siguiendo los postulados de la Agenda 2030 y el marco europeo de juventud. Se coordina entre diferentes departamentos del Gobierno y tiene como objetivo principal mejorar la emancipación juvenil y garantizar sus derechos.

Objetivos principales del Plan Integral de Juventud

- **Vivienda:** Incluye programas de apoyo para la compra de la primera vivienda, como la Hipoteca Joven de Canarias, que busca cubrir hasta el 95% del precio de compra para jóvenes de hasta 40 años.
- **Empleo:** Se enfoca en la creación de empleo juvenil y en mejorar las oportunidades laborales para los jóvenes canarios.
- **Salud mental:** Aborda la creciente necesidad de apoyo psicológico y de atención a la salud mental entre los jóvenes.
- **Integralidad:** El plan busca abarcar todas las esferas de la vida de los jóvenes y su implementación se realiza a través de la coordinación transversal entre las distintas consejerías del Gobierno de Canarias.



3. CONTEXTO SOCIODEMOGRÁFICO DE LA JUVENTUD CANARIA

3.1. Tamaño poblacional y estructura por edad

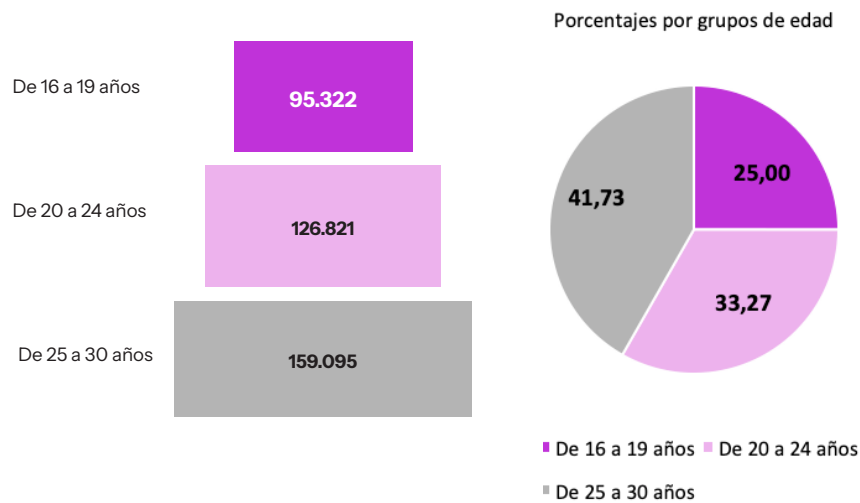
Canarias cuenta con aproximadamente 581.393 personas menores de 30 años, lo que supone el 25,6% de la población residente (ISTAC, 2024, “Cifras de población residente por grupos de edad”). Se observa una tendencia de envejecimiento demográfico general, compensada parcialmente en islas como Lanzarote y Fuerteventura por la llegada de población joven migrante.⁴

Considerando la población estrictamente juvenil, de 16 a 30 años, hay un total de 381.238 personas, según se aprecia en el gráfico siguiente.

4 Fuente: INJUVE. Juventud en Cifras 2024. Población 2023. URL: <https://www.injuve.es>
Fuente: ISTAC. Juventud en Cifras. URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac>



Gráfico 1. Distribución de la población juvenil (16 a 30 años) en Canarias por grupos de edad. N= 381.238



Fuente: Elaboración propia con datos del ISTAC (julio 2025), Población según sexos y edades. Canarias, islas y municipios por años, https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?resourceType=dataset&agencyId=ISTAC&resourceId=E30243A_000001&version=~latest#visualization/table

Gráfico 2. Población juvenil (de 16 a 30 años) de Lanzarote

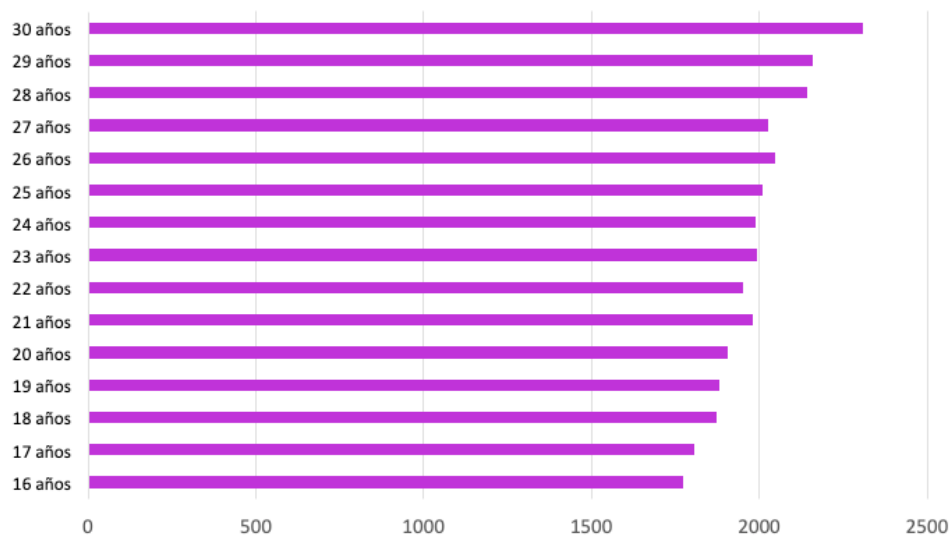




Gráfico 3. Población Juvenil (de 16 a 30 años) de Fuerteventura

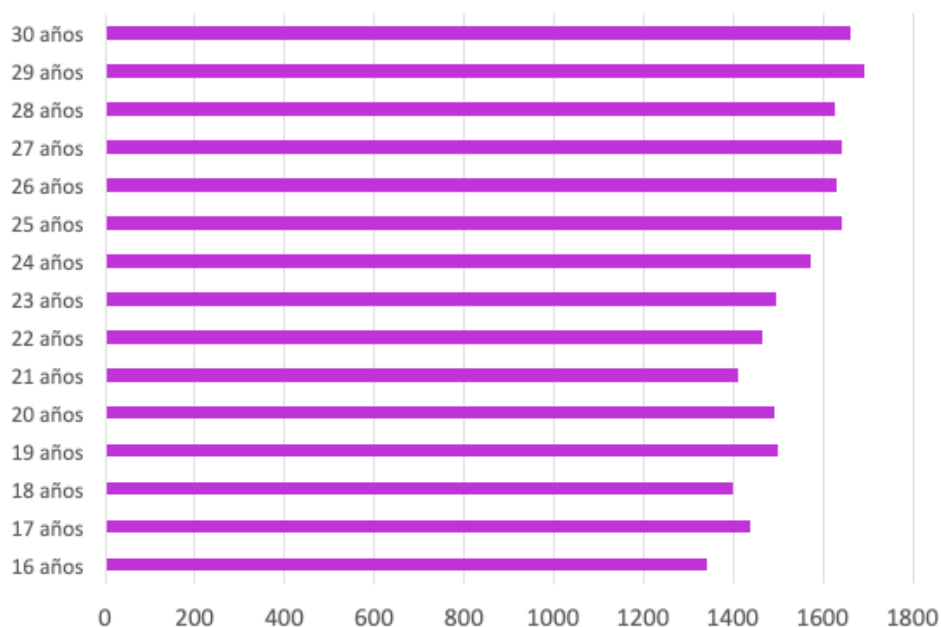


Gráfico 4. Población juvenil (de 16 a 30 años) de Gran Canaria

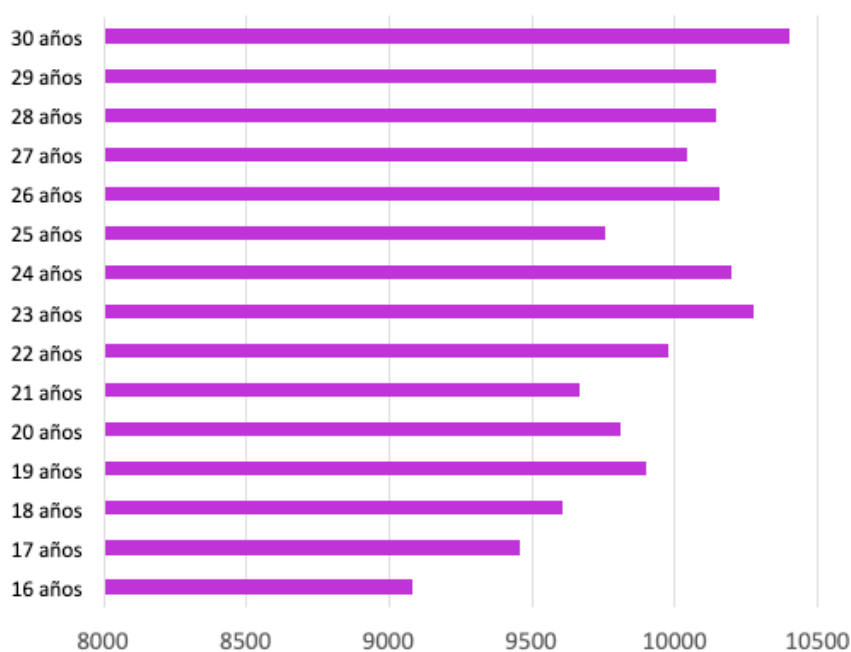




Gráfico 5. Población juvenil (de 16 a 30 años) de Tenerife

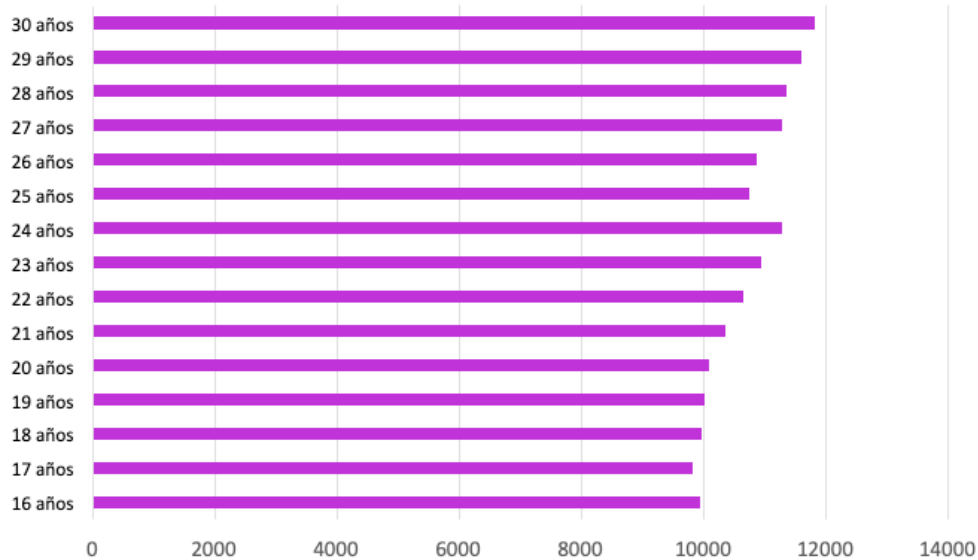


Gráfico 6. Población juvenil (de 16 a 30 años) de La Gomera

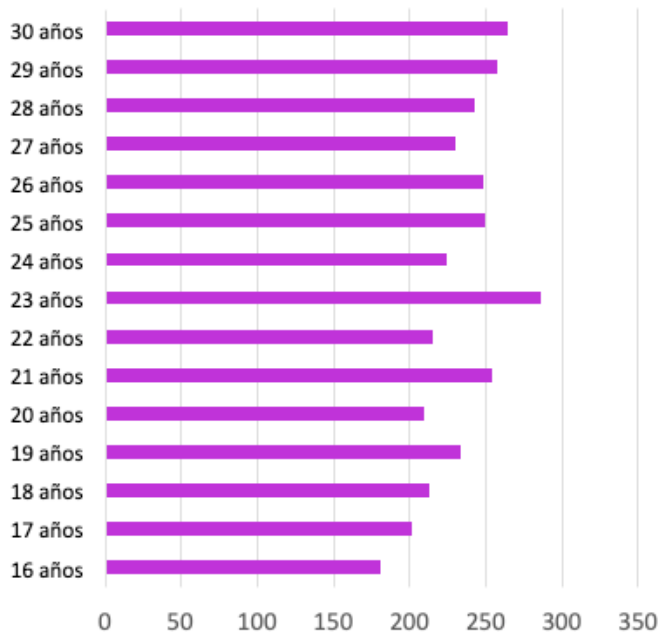




Gráfico 7. Población juvenil (de 16 a 30 años) de La Palma

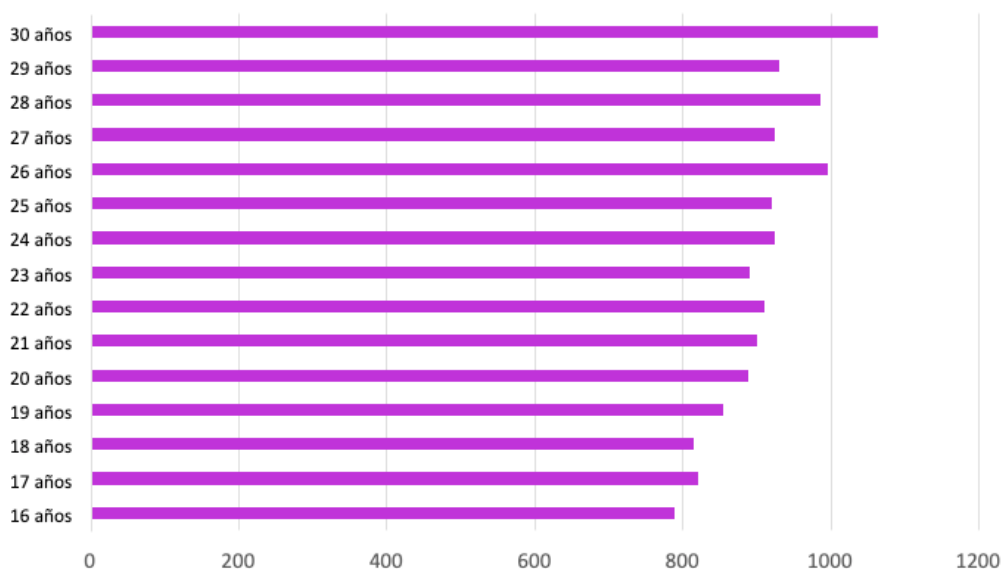
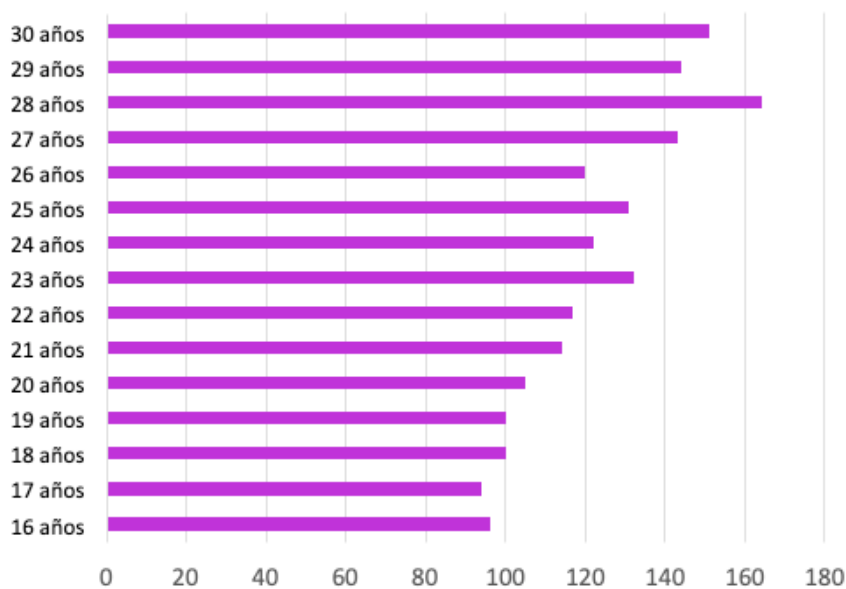


Gráfico 8. Población juvenil (de 16 a 30 años) de El Hierro





3.2. Población juvenil por sexo y edades

Los datos arrojan un fenómeno de población juvenil masculinizada, en los grupos de edad más joven, pero una mayor presencia femenina en el grupo de 25 a 30 años.

Tabla 1. Distribución de la población juvenil (16 a 30 años) en Canarias

Grupos de edad	Total	Hombres	Mujeres
De 16 a 19 años	95.322	49.705	45.617
De 20 a 24 años	126.821	64.363	62.458
De 25 a 30 años	159.095	79.193	79.902
Total	381.238	193.261	187.977
	Porcentajes	50,69%	49,31%

Fuente: Elaboración propia con datos del ISTAC (julio 2025), Población según sexos y edades. Canarias, islas y municipios por años, https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?resourceType=dataset&agencyId=ISTAC&resourceId=E30243A_000001&version=-latest#visualization/table

Las islas de Tenerife y Gran Canaria explican prácticamente el total del exceso masculino juvenil en Canarias.

Tabla 2. Distribución por sexos dentro de cada isla

En todas las islas la proporción entre hombres y mujeres es muy equilibrada:

Isla	% Hombres	% Mujeres
Lanzarote	50,76 %	49,24 %
Fuerteventura	51,18 %	48,82 %
Gran Canaria	50,51 %	49,49 %
Tenerife	50,52 %	49,48 %
La Gomera	50,84 %	49,16 %
La Palma	51,10 %	48,90 %
El Hierro	50,06 %	49,94 %



Tabla 3. Diferencias absolutas entre hombres y mujeres

Isla	Diferencia (hombres-mujeres)
Lanzarote	+446
Fuerteventura	+518
Gran Canaria	+1.400
Tenerife	+1.534
La Gomera	+57
La Palma	+284
El Hierro	+3

Como se aprecia en la tabla siguiente, la edad media se sitúa entre los 23,59 (Gran Canaria) y los 24,11 años (El Hierro). La mediana de la edad es de 24 años; es decir que aproximadamente la mitad de la población juvenil se encuentra entre 16 y 24 años, y la otra mitad entre 25 y 30 años, mostrando una distribución estable y sin sesgos marcados por isla.

Tabla 4. Tabla comparativa general por islas - Población juvenil total (16–30 años), por sexo y edad central

Isla	Total población	Hombres	Mujeres	Edad media	Edad mediana
Lanzarote	28.064	14.255	13.809	23,74	24
Fuerteventura	21.656	11.087	10.569	23,73	24
Gran Canaria	139.532	70.466	69.066	23,59	24
Tenerife	150.900	76.217	74.683	23,72	24
La Gomera	3.329	1.693	1.636	23,73	24
La Palma	12.812	6.548	6.264	23,75	24
El Hierro	1.737	870	867	24,11	24

Notas técnicas:

- a) La edad media se ha calculado como media ponderada, pesando cada edad por su número de personas.
- b) La edad mediana se ha obtenido expandiendo la distribución de edades por su frecuencia real.
- c) Los datos proceden del ISTAC (2025), población por sexo y edades detalladas entre 16 y 30 años.



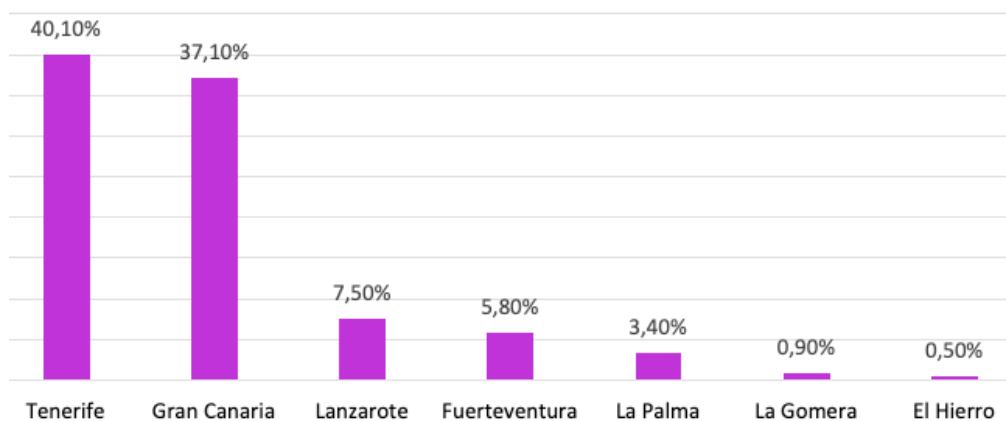
Los datos de la tabla siguiente nos permiten inferir que:

- Tenerife es la isla con mayor población juvenil total en el rango 16–30 años (150.900 jóvenes).
- Tenerife es la isla con mayor población juvenil masculina, que concentra más hombres jóvenes (76.217).
- Tenerife es la isla con mayor población juvenil femenina, que presenta igualmente la mayor cifra de mujeres jóvenes (74.683).
- Las islas con menor población juvenil son El Hierro (1.737) y La Gomera (3.329).

La conclusión general es que el perfil de juventud 16–30 es prácticamente paritario en todas las islas, con ligeras variaciones a favor de los hombres (entre 50,1 y 51,2 %).

Finalmente, observamos que el 77 % de toda la juventud de 16 a 30 años del archipiélago reside en Tenerife o Gran Canaria.

Gráfico 9. Porcentaje que representa cada isla sobre el total juvenil, de 16 a 30 años



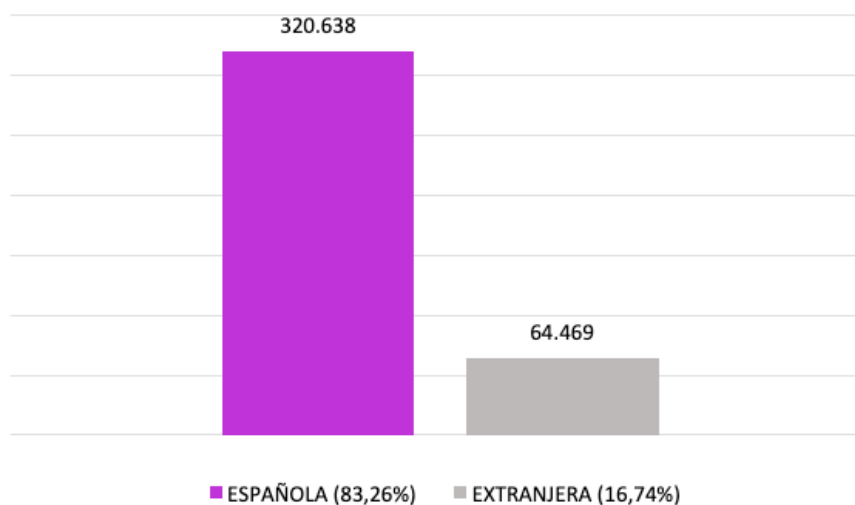
Fuente: elaboración propia sobre datos de ISTAC

3.3. Origen nacional y movimientos migratorios

La segunda gran transformación de la demografía de la juventud en España es la importante incorporación de personas de origen extranjero. Un 24 % de las personas jóvenes residentes en España ha nacido en el extranjero, se concentra especialmente en la franja de edad de 25 a 34 años y tiene una gran diversidad de orígenes, destacando entre ellos Sudamérica, África y la Unión Europea. En relación con la población total residente en España, el 17 % es de origen extranjero.

En el caso de Canarias, el 22.6% de los habitantes (505,075 personas) nació fuera de España a 1 de enero de 2025. Considerando las personas jóvenes de 15 a 29 años, tal como las contabiliza el Instituto Nacional de Estadística (INE), se aprecia que el 16,74% es de origen extranjero, mientras que el 83,26% es de origen español.

Gráfico 10. Origen nacional de la población residente en Canarias de 15 a 29 años, a 1 de octubre de 2025



Fuente: INE Población residente por fecha, sexo, grupo de edad y nacionalidad (española/extranjera), https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=59587#_tabs-tabla



Analizando la composición por sexos y edad, la siguiente tabla permite concluir que hay un componente de varones con respecto a las mujeres extranjeras de las edades analizadas.

Tabla 5. Población residente de 15 a 29 años, por fecha, sexo, grupo de edad y nacionalidad (española/extranjera) en Canarias, a 1 de octubre de 2025

	Mujeres		Hombres	
	N	%	N	%
Españolas	157.663	83,84	162.975	82,71
Extranjeras	30.399	16,16	34.070	17,29
TOTAL	188.062	100,00	197.045	100,00
TOTAL AMBOS SEXOS				385.107

Fuente: INE, https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=59587#_tabs-tabla

Esta presencia relativamente baja de población extranjera juvenil corresponde a la población residente con documentación regular, dejando fuera a personas jóvenes que no tienen sus papeles en regla, o carecen de documentación. También se observan disparidades territoriales, que abordamos a continuación.

Análisis por islas y disparidades territoriales

La distribución de la juventud de origen extranjero en Canarias no es uniforme, existiendo una brecha significativa entre las islas capitalinas y las de fuerte especialización turística. Mientras que en Gran Canaria y Tenerife la población joven extranjera se sitúa en torno a la media regional, en las islas orientales y del sur el peso demográfico de este colectivo es determinante para el sostenimiento de la estructura poblacional.



- **Fuerteventura:** Es la isla con mayor porcentaje de población juvenil extranjera. Aproximadamente el 36,8% de las personas entre 15 y 29 años ha nacido en el exterior o posee nacionalidad no española. Este porcentaje duplica la media regional; en parte, se explica por la demanda de mano de obra joven en el sector servicios y la construcción.⁵
- **Tenerife y Gran Canaria:** En estas islas, la concentración de juventud extranjera es mayor en los municipios turísticos del sur (Arona, Adeje, San Bartolomé de Tirajana y Mogán), donde en los tramos de 20 a 29 años la población de origen extranjero llega a representar el 28%, frente al 12% que se registra en las zonas metropolitanas o rurales del norte.⁶

Composición por nacionalidades de la juventud extranjera en Canarias

En el tramo de 15 a 29 años, la composición por procedencia refleja la diversidad de flujos migratorios que convergen en el Archipiélago:

1. **América del Sur y el Caribe** (38% del total de la población extranjera joven): Es el grupo predominante, con las nacionalidades venezolana, colombiana y cubana a la cabeza. Se concentran principalmente en las islas capitalinas y presentan una inserción laboral a menudo condicionada por procesos de homologación de títulos.⁷
2. **Unión Europea (26% del total de la población extranjera joven):** Las nacionalidades italiana y alemana son las más representadas, con una presencia masiva en Fuerteventura y el sur de Gran Canaria. Este grupo se caracteriza por una mayor movilidad residencial y laboral dentro del mercado único europeo.⁸

5 ISTAC, 2025, Población residente según nacionalidad, isla y edad, disponible en: https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?resourceType=dataset&agencyId=ISTAC&resourceId=E30243A_000003&version=%7Elatest#visualization/table

6 ISTAC, 2025, Población residente según nacionalidad, isla y edad. Ibidem.

7 INE, 2025, Estadística Continua de Población (ECP). Datos provisionales a 1 de octubre de 2025, disponible en: <https://www.ine.es/dyngs/Prensa/ECP3T25.htm>

8 ISTAC, 2025, Población residente según nacionalidad, isla y edad. Loc. Cit.



3. África (19% del total de la población extranjera joven): Destaca la población de nacionalidad marroquí, seguida de la senegalesa. Este colectivo tiene un peso relevante en las islas orientales y en los sectores primario y de servicios básicos, presentando además la estructura de edad más joven dentro del conjunto de población extranjera.⁹

El factor de la irregularidad y la “población flotante”

La cifra del 16,74% de población extranjera juvenil es un umbral mínimo. Sin embargo, estimaciones basadas en el cruce de registros municipales y personas usuarios de servicios de inclusión, sitúan la presencia real de jóvenes nacidos fuera de España en el archipiélago en torno al 21%, reflejando el impacto de la irregularidad sobrevenida y el sinhogarismo administrativo. Esta diferencia corresponde a jóvenes en situación administrativa irregular, solicitantes de asilo o jóvenes ex-tutelados que, al cumplir la mayoría de edad, desaparecen de los registros específicos de protección, pero permanecen en el territorio en situaciones de alta vulnerabilidad.

En Fuerteventura, esta “población invisible” es especialmente relevante, ya que la isla actúa como frontera física y puerto de llegada, generando un desfase entre la población residente oficial y la población joven que efectivamente demanda servicios de salud, educación no formal y vivienda.

9 INE, 2025, Estadística Continua de Población (ECP). Loc. Cit.



3.4. Natalidad

Si se compara con los datos de hace cuarenta años, cuando la tasa de juventud era del 24,33 %, España ha experimentado una reducción de 8 puntos porcentuales en su población joven, lo que supone una pérdida de en torno a 1,3 millones de personas jóvenes en dicho periodo.¹⁰ “En el caso de Canarias, la juventud también ha perdido peso relativo en la estructura demográfica y el archipiélago presenta, además, la tasa de fecundidad más baja del país (en torno a 0,84 hijos por mujer), lo que intensifica la reducción de población joven.

España se sitúa entre los países con menor fecundidad y maternidad, tanto en Europa como en el conjunto mundial. En 2022, la edad media al primer hijo alcanzó los 31,6 años (frente a 29,1 en Francia y 29,9 en Alemania) y la fecundidad se situó en 1,16 hijos por mujer, claramente por debajo del nivel de reemplazo generacional. Este patrón es especialmente acusado en Canarias, donde el desplome de la fecundidad ha sido de los más intensos del Estado y se combina con trayectorias laborales precarias y elevada sobrecualificación juvenil.¹¹

Este descenso se vincula al fuerte retraso de la emancipación juvenil en las últimas dos décadas, como se explica en el apartado “Hogares y emancipación”.

En este contexto, la maternidad/paternidad resulta inviable para la mayoría. Aunque el 72% de las personas jóvenes de 15 a 34 años desea tener descendencia, solo el 19% de quienes tienen entre 30 y 34 años la ha tenido. Además, el 87,2% de la población de 18 a 34 años atribuye la baja natalidad sobre todo a la falta de recursos económicos. En Canarias, aunque el porcentaje de jóvenes emancipados (16,8%) supera ligeramente la media estatal, casi la mitad de

¹⁰ https://www.injuve.es/sites/default/files/EJ190/02_INFORME-JUVENTUD-2024_RESUMEN.pdf

¹¹ Leguina Herrán, Joaquín (2021), La población infantil y juvenil en España. Informe Observatorio Demográfico CEU, Octubre. Interesa esta cita textual: “En toda España ha disminuido mucho desde 1976 el número de niños y jóvenes, pero hay CCAA y provincias donde esta reducción ha sido apreciablemente mayor que en otras, destacando con mucho el caso de Canarias, donde se ha producido el mayor desplome de la fecundidad en los últimos 45 años: de estar a la cabeza de España tras Murcia a tener (junto con Asturias) la menor respecto tanto al resto de España como a nivel europeo”, página 8. Disponible en: <https://cefes.ceu.es/wp-content/uploads/Informe-06.-La-poblacion-infantil-y-juvenil-en-Espana.pdf>



la juventud (43,6%) vive en riesgo de pobreza y exclusión, lo que dificulta aún más materializar los proyectos de maternidad y paternidad deseados.¹²

La Encuesta Canaria de Salud de 2021 ofrecía datos sobre las responsabilidades de cuidados no compartidas, que terminan de completar este panorama. En las edades de 16 a 29 años, el 8% era cuidadora en exclusiva. Desagregando por género, vemos que 14.528 eran mujeres (8,69%), frente a 12.291 hombres (7,48%).¹³

Por estos factores, en la última década, Canarias registra una reducción significativa de la natalidad. Algunas islas sostienen el volumen juvenil gracias a la inmigración. La juventud se concentra en áreas metropolitanas y zonas turísticas, donde la disponibilidad laboral es mayor, pero también más precaria.

A la precariedad económica y el retraso en la emancipación, se suma una compleja realidad en la salud reproductiva de la juventud canaria. Según el Informe de Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE) del Ministerio de Sanidad (2023), que desglosa datos por comunidades autónomas, Canarias presenta una de las tasas de aborto en jóvenes más elevadas del territorio nacional, con una tasa de 11,57 por cada 1.000 mujeres entre 15 y 19 años, superando la media española de 10,24.¹⁴ Este dato es particularmente sensible en las islas de Gran Canaria y Tenerife, donde se concentra el mayor volumen de intervenciones, vinculadas frecuentemente a la falta de redes de apoyo y a la vulnerabilidad socioeconómica.

En cuanto a los embarazos no deseados, la Encuesta de Salud de Canarias 2021 revela que, aunque el uso de métodos anticonceptivos está extendido, persiste una brecha de acceso por nivel de renta. El 8,4% de las jóvenes canarias en riesgo de exclusión declara dificultades para el acceso continuado a métodos de barrera o anticoncepción hormonal de última generación.¹⁵ En

12 <https://www.gobiernodecanarias.org/juventud/noticias/Un-168-por-ciento-de-la-juventud-canaria-se-encontraba-emancipada-a-finales-del-primer-semester-de-2022/>

13 https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?resourceType=dataset&agencyId=ISTAC&resourceId=C00035A_000224&version=~latest#visualization/table

14 Ministerio de Sanidad (2024), Interrupción Voluntaria del Embarazo. Datos definitivos correspondientes al año 2023, disponible en: https://www.sanidad.gob.es/areas/promocionPrevention/embarazo/docs/IVE_2023.pdf

15 ISTAC. Encuesta de Salud de Canarias, disponible en: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/estadisticas/sociedad/salud/estadodesalud/C00035A.html>



Fuerteventura, la situación se agrava por la dispersión geográfica y la presión asistencial, donde los tiempos de espera en las unidades de salud sexual y reproductiva dificultan una atención rápida ante embarazos no planificados.

Los problemas asociados a la maternidad temprana en el archipiélago tienen un impacto directo en la exclusión social, con una mayor proporción de hogares monoparentales encabezados por mujeres en riesgo de pobreza y exclusión. Este “vínculo maternidad-pobreza” se debe, en parte, a la ruptura de las trayectorias formativas. Según los datos del ISTAC (2021), las mujeres jóvenes afrontan de manera mucho más intensa la maternidad y la asunción de roles de cuidado en edades tempranas, lo cual opera como barrera crítica para la permanencia de las mujeres jóvenes en el sistema educativo postobligatorio. Esta situación es especialmente prevalente en entornos vulnerables, donde la falta de redes de apoyo institucional fuerza una inserción laboral prematura en empleos de baja cualificación, dificultando la movilidad social de este colectivo.¹⁶

Finalmente, la salud mental post-reproductiva es una preocupación emergente. Según los microdatos de la Encuesta Canaria de Salud (2021), las jóvenes canarias que han afrontado embarazos no deseados o procesos de IVE sin acompañamiento profesional adecuado presentan una puntuación en el cuestionario GHQ-12 (riesgo psiquiátrico) un 14% superior a la media de su grupo de edad.

Juventud inmigrante y dinámicas demográficas

La estructura demográfica de Canarias está fuertemente influida por la movilidad y la presencia de población nacida fuera de España, especialmente en determinadas islas donde el crecimiento poblacional reciente se vincula a la inmigración. En el conjunto del archipiélago, una parte sustancial de la población residente ha nacido fuera de España, según cifras oficiales del Instituto Canario de Estadística a 1 de enero de 2024.¹⁷

16 ISTAC. Población de 16 y más años según persona que se ocupa de las tareas del hogar, sexos y grupos de edad. Canarias. 2021, disponible en: https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?resourceType=dataset&agencyId=ISTAC&resourceId=C00035A_000224&version=1.0#visualization/table

17 https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?agencyId=ISTAC&resourceId=E30260A_000012&resourceType=dataset&version=1.0&utm_source=-chatgpt.com



Este fenómeno no afecta únicamente al volumen global de población, sino que tiene implicaciones directas sobre la estructura por edades, incluyendo los grupos jóvenes, especialmente en territorios caracterizados por dinamismo turístico y demanda de empleo en el sector servicios.¹⁸

Fecundidad y salud sexual

La fecundidad en Canarias presenta un patrón marcado de retraso en la maternidad, en línea con el conjunto del Estado, aunque con diferencias relevantes por edad y por nacionalidad. Según la Estadística de Nacimientos del Movimiento Natural de la Población, la edad media a la maternidad en Canarias se sitúa por encima de los 31 años, mientras que la fecundidad en edades jóvenes (menores de 25 años) ha disminuido de forma sostenida en las últimas décadas.¹⁹

No obstante, los datos desagregados por nacionalidad muestran diferencias significativas. En Canarias, la tasa de fecundidad en mujeres extranjeras es sistemáticamente superior a la de las mujeres de nacionalidad española, especialmente en edades jóvenes y jóvenes-adultas. Esta pauta se observa tanto en el indicador de nacimientos por nacionalidad de la madre como en la distribución por edad, donde las mujeres extranjeras concentran un mayor peso relativo de nacimientos antes de los 30 años.²⁰

18 En este sentido, el ISTAC mantiene un indicador específico sobre población de nacionalidad extranjera residente en Canarias, que refleja la evolución reciente del peso demográfico de población extranjera en las islas. ISTAC, “Población extranjera”, URL: https://www3.gobier-nodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?geo=ES70&measure=ABSO-LUTE&resourceld=POBLACION_EXTRANJERA&resourceType=indicador Para obtener análisis comparativos por islas y edad, también se dispone de la Estadística del Padrón Continuo del INE con desglose por islas, nacionalidad (español/extranjero) y grandes grupos de edad, que permite contextualizar el peso relativo de la población extranjera en territorios específicos, disponible en: INE, Estadística del Padrón Continuo, tabla “Población por sexo, islas y municipios, nacionalidad (español/extranjero) y edad”, URL: <https://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?file=00002002.px&path=%2Ft20%2Fe245%2Fp09%2Fa2011%2F>

19 INE, Estadística de Nacimientos, “Edad media a la maternidad por comunidades autónomas”, URL: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=1579>

20 INE, Movimiento Natural de la Población, “Nacimientos por edad de la madre y nacionalidad”, URL: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=1578>



En términos territoriales, el ISTAC confirma que una parte relevante de los nacimientos en islas como Fuerteventura y Lanzarote corresponde a madres de nacionalidad extranjera, reflejando la estructura demográfica más joven y el mayor peso relativo de población inmigrante en estas islas frente a las capitalinas.²¹

En relación con la salud sexual y reproductiva, la Encuesta de Salud de Canarias 2021 permite analizar el acceso a prácticas preventivas en mujeres jóvenes y jóvenes-adultas. Los datos muestran que la realización de citologías vaginales es claramente inferior en los grupos de menor edad, especialmente entre mujeres menores de 35 años, lo que se explica en parte por la propia edad, pero también por desigualdades en el acceso y continuidad de la atención preventiva.²²

La literatura institucional y los informes de planificación sanitaria señalan que estas desigualdades pueden verse acentuadas en población joven de origen extranjero, especialmente en situaciones de alta movilidad residencial, precariedad laboral o falta de información sobre el sistema sanitario, factores que dificultan la continuidad en los protocolos de seguimiento ginecológico y de salud sexual.²³

En conjunto, los datos oficiales permiten afirmar que la fecundidad en edades jóvenes es hoy minoritaria en el conjunto de la población canaria, pero presenta mayor incidencia relativa en población extranjera, especialmente en determinadas islas. Al mismo tiempo, el acceso desigual a la prevención y a la atención continuada en salud sexual constituye un ámbito relevante de vulnerabilidad para una parte de la juventud, que debe ser considerado en el diseño de políticas públicas de juventud, salud y acompañamiento socioeducativo.

21 ISTAC, Estadística de Nacimientos, “Nacimientos según nacionalidad de la madre y isla”, URL: https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?agencyId=ISTAC&resourceId=E30261A_000007&resourceType=dataset&version=1.0

22 ISTAC, Encuesta de Salud de Canarias 2021, “Mujeres de 16 y más años que se han realizado citología vaginal según edad”, URL: https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?agencyId=ISTAC&resourceId=C00035A_000378&resourceType=dataset&version=1.0

23 Consejería de Sanidad del Gobierno de Canarias, Plan de Salud de Canarias, última actualización disponible



3.5. Morbilidad y hábitos relacionados con la salud

La morbilidad de la población joven en Canarias presenta un patrón característico: en términos generales, la juventud (16–29 años) refiere menos problemas de salud diagnosticados que los grupos de mayor edad, pero muestra un conjunto de dolencias y condiciones que inciden de forma relevante en su bienestar y en su capacidad para sostener itinerarios formativos y laborales.²⁴

Desde una perspectiva poblacional, la ESC 2021 confirma que el incremento de enfermedad y limitaciones asociadas a problemas de salud se intensifica a partir de edades medias, mientras que en el grupo 16–29 años los indicadores tienden a ser comparativamente más bajos; por ejemplo, en indicadores preventivos como la realización de pruebas de cribado de cáncer de colon, los porcentajes son claramente inferiores en población joven (7,5% en 16–29 años) frente a grupos de más edad.²⁵

Sin embargo, la menor carga de enfermedad en términos generales no implica ausencia de morbilidad relevante. La ESC 2021 incluye resultados sobre “problemas de salud diagnosticados por un/a médico/a” para la población de 16 y más años en Canarias, permitiendo observar qué dolencias están presentes también en edades jóvenes y cuáles tienden a intensificarse en etapas posteriores.²⁶

En términos analíticos, esto es importante para los estudios de juventud porque parte de la vulnerabilidad juvenil no se relaciona únicamente con enfermedad crónica estructural, sino con malestares que afectan a la vida cotidiana (salud percibida, capacidad para mantener hábitos, cansancio y dificultades emocionales), así como con problemas de salud que pueden

24 Esta lectura se apoya en la Encuesta de Salud de Canarias 2021, una operación estadística realizada por el Instituto Canario de Estadística (ISTAC) y el Servicio Canario de la Salud, que permite estimar problemas de salud diagnosticados por personal médico en población residente de 16 y más años. Fuente: ISTAC, 2021, “Encuesta de Salud de Canarias 2021: Morbilidad”, URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/galerias/documentos/C00035A/ESC21-6-morbilidad.html>

25 Encuesta de Salud de Canarias 2021. Resultados, URL: https://datosdelanzarote.lztic.com/media/item/docs/ESC21-Resultados_WEB_IG9EHeU.pdf

26 ISTAC, 2021, “Población de 16 y más años según problemas de salud diagnosticados por un/a médico/a...”, URL: https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?agencyId=ISTAC&resourceId=C00035A_000474&resourceType=dataset&version=1.0



coexistir con dificultades socioeconómicas y con trayectorias educativas discontinuas. Este enfoque es coherente con la finalidad de la encuesta, orientada a identificar problemas de salud y hábitos de vida que actúan como factores de riesgo.²⁷

Por otra parte, para interpretar la morbilidad desde una dimensión más asistencial, puede complementarse la lectura con estadísticas de morbilidad hospitalaria (altas hospitalarias), que permiten contextualizar el peso relativo de los ingresos en el conjunto de población. Aunque este indicador no se limita a jóvenes y no siempre permite lecturas específicas por 16–29 para Canarias en una tabla directa, sí ofrece un marco general de causas y volumen asistencial en el sistema sanitario.²⁸

En síntesis, los datos oficiales disponibles confirman que la morbilidad juvenil en Canarias debe leerse con una doble clave: por un lado, como un grupo con menor carga de enfermedad crónica que edades adultas; por otro, como una etapa en la que ciertas condiciones de salud (diagnosticadas o percibidas) pueden actuar como factores de fragilidad, especialmente cuando coinciden con desempleo, pobreza, inseguridad residencial y desmotivación educativa, afectando a la estabilidad de los proyectos vitales.

Salud mental

Se estima que el 20% de la población canaria padece algún tipo de trastorno mental, habiéndose registrado un incremento del 25–30% en la demanda asistencial en los últimos cinco años, con especial incidencia en cuadros de ansiedad y depresión. Esta realidad presenta una clara brecha de género, donde las mujeres canarias presentan tasas de prevalencia casi el doble de altas en trastornos comunes como la ansiedad y la depresión, factores estrechamente vinculados a la precariedad laboral femenina, la brecha salarial y la sobrecarga estructural de los cuidados familiares.²⁹

27 ISTAC, 2021, Encuesta de Salud de Canarias 2021: Morbilidad, URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/galerias/documentos/C00035A/ESC21-6-morbilidad.html>

28 INE, Encuesta de Morbilidad Hospitalaria. Año 2023, URL: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176778&idp=1254735573175

29 <https://www.asociacionparaladefensadelasanidadpublicadecanarias.com/adspc/la-salud-mental-emergencia-invisible-en-canarias/>



La salud mental es un tema especialmente serio, ya que el 27% de las personas entre 16 y 29 años indican riesgo de sufrir enfermedad mental, identificado mediante una puntuación ≥ 3 en el cuestionario GHQ-12. Este riesgo es significativamente mayor en las mujeres (33,4%) que en los hombres (20,5%).^{30 31}

En 2021 (datos más recientes) se observó que los pensamientos suicidas habían crecido con respecto a 2015, pasando del 7,9% al 13,3% de la población de 16 a 29 años de Canarias.

Asimismo, la prevalencia de cuadros de ansiedad crónica diagnosticada en este tramo de edad se sitúa en el 12,1%.³² Factores como la precariedad habitacional y la debilidad de las redes de apoyo social son señalados como determinantes externos en el II Plan Estratégico de Juventud de Canarias 2022-2026 (Gobierno de Canarias, 2022).

Con respecto al consumo de sustancias y adicciones, los datos de la encuesta ESTUDES 2022-2023 (Ministerio de Sanidad, 2024) para la comunidad autónoma reflejan cambios en los patrones de consumo juvenil (14 a 18 años):

- Alcohol: La edad media de inicio en el consumo se sitúa en los 14,1 años. El fenómeno del *binge drinking* (atracones de alcohol en los últimos 30 días) afecta al 24,5% de los jóvenes canarios encuestados.
- Vapeo: El uso de cigarrillos electrónicos ha superado al tabaco convencional en experimentación; un 44,6% de los menores de 18 años declara haberlos probado al menos una vez.³³

30 ISTAC, 2021, disponible en: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/estadisticas/sociedad/salud/estadodesalud/C00035A.html> Ver tablas: “Estado de salud”, “Morbilidad crónica” y “Hábitos de vida”.

31 Asociación para la defensa de la salud pública de Canarias, “La salud mental, emergencia invisible en Canarias”, 30 de enero de 2026, <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/descargas/C00035A/ESC-2021-presentacion-prensa.pdf>

32 ISTAC, 2023, Morbilidad crónica sentida según diagnóstico médico, disponible en https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/collection.html?resourceType=collection&agencyId=ISTAC&resourceId=C00035A_000013

33 https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?resourceType=dataset&agencyId=ISTAC&resourceId=C00035A_000009&version=%7Elatest#-visualization/table



- Cannabis: El consumo diario en el tramo de 14 a 18 años se sitúa en el 3,2%, una de las tasas más elevadas del país.³⁴
- Con relación a la alimentación, el peso y la actividad física, Canarias presenta desafíos estructurales en los hábitos de vida vinculados al nivel de ingresos de los hogares:
- Exceso de peso: En el tramo de 18 a 29 años, el 27,6% de los jóvenes presenta sobrepeso y el 13,4% padece obesidad.³⁵
- Sedentarismo: El 52,1% de la juventud (16-29 años) se declara sedentaria en su tiempo libre. La brecha de género es notable: el sedentarismo afecta al 58,4% de las mujeres frente al 45,9% de los hombres.³⁶

Socialización digital y adicciones sin sustancia

El bienestar de la juventud canaria está estrechamente vinculado a su vida digital. Sin embargo, este entorno también puede reproducir desigualdades preexistentes y generar nuevas formas de vulnerabilidad, especialmente cuando el uso de internet no se traduce en aprendizaje, empleabilidad o participación social, sino en consumo pasivo de redes y dinámicas de aislamiento. En este sentido, los informes del proyecto REDLAB Canarias advierten de que la brecha digital no se limita al acceso, sino que se expresa también en la desigualdad de usos y oportunidades, afectando con mayor intensidad a población en riesgo de exclusión social.³⁷

34 Ministerio de Sanidad, 2025, Encuesta sobre uso de Drogas en Enseñanzas Secundarias en España, disponible en: https://pnsd.sanidad.gob.es/profesionales/sistemasInformacion/sistemaInformacion/pdf/2025/ESTUDES_2025_Informe_nacional_df.pdf

35 ISTAC, Población de 18 y más años según el índice de masa corporal, sexos y grupos de edad. Canarias. 2021, disponible en: https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?resourceType=dataset&agencyId=ISTAC&resourceId=C00035A_000337&version=1.0#visualization/table

36 https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/collection.html?resourceType=collection&agencyId=ISTAC&resourceId=C00035A_000010

37 Malgesini, Graciela (2023). El reto de la digitalización social. Informe REDLAB N° 4. Proyecto REDLAB Canarias. URL: https://redlabcanarias.org/wp-content/uploads/2023/12/4_INFORME-REDLAB_RETO-DIGITALIZACION.pdf



Adicciones comportamentales y juego online

El juego con apuestas y otras formas de consumo digital de riesgo se han consolidado como un ámbito emergente de preocupación en salud pública, especialmente por su accesibilidad y normalización entre población adolescente. A nivel estatal, los datos disponibles muestran que una parte de la población de 14 a 18 años presenta indicadores de juego problemático, con diferencias por sexo.³⁸

La Encuesta de Salud de Canarias permite observar patrones relevantes de hábitos de salud y estilos de vida, incluyendo uso de pantallas en población infantil y adolescente, con incrementos durante fines de semana. Estos elementos se consideran relevantes en términos de bienestar, descanso, hábitos y estilos de vida, aunque requieren análisis complementarios para establecer relaciones causales directas con salud mental.³⁹

3.6. Mortalidad

Los indicadores generales muestran niveles aceptables de salud física, pero con diferencias asociadas a nivel socioeconómico.

Con datos del Instituto Nacional de Estadística de 2024, a partir de las filas “Ambos sexos” de la tabla que sigue a continuación, se han obtenido las causas con mayor número de muertes entre jóvenes. Se aprecian dos resultados a partir de los datos:

- a) La mortalidad juvenil es fundamentalmente externa: accidentes y suicidios explican más de la mitad de todas las muertes en 15–29 años.
- b) Causas típicas de mortalidad general (tumores, enfermedades cardiovasculares, respiratorias) tienen muy bajo peso juvenil.

38 Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030 (2025). Nota de prensa sobre juego en población escolar (basada en ESTUDES). URL: <https://www.dsca.gob.es/es/comunicacion/notas-prensa/consumo-alerta-falta-informacion-del-riesgo-del-juego-poblacion-escolar>

39 Encuesta de Salud de Canarias 2021. Resultados (PDF). URL: https://datosdelanzarote.lztic.com/media/item/docs/ESC21-Resultados_WEB_IG9EHeU.pdf



Tabla 6. Diez principales causas de muerte entre población juvenil (15–29 años)

Causa (ambos sexos)	Defunciones en jóvenes	Defunciones totales	Observación
Causas externas (accidentes, suicidios, agresiones)	70	807	Incluye accidentes de tráfico, ahogamientos, caídas, suicidios, homicidios
Suicidio y lesiones autoinfligidas	15	222	Segunda causa externa entre jóvenes
Otros accidentes	14	109	Accidentes no de tráfico
Accidentes de tráfico	13	62	Causa externa más mortal entre jóvenes tras suicidios
Tumores (II)	12	4.862	Mucho menor peso juvenil que en población total
Síntomas y hallazgos no concluyentes	9	345	Incluye causas mal definidas
Otros accid. Transporte	9	21	Transporte distinto de carretera
Enfermedades del sistema nervioso	8	785	Baja mortalidad juvenil
Otras causas no clasificadas	8	Variable	Magnitud menor

Fuente: elaboración propia sobre la base del INE, Causa básica de defunción. Canarias. Defunciones por provincia de residencia, causas (lista reducida), sexo y edad. https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?tpx=75306#_tabs-tabla Todas las tablas de este apartado proceden de la misma fuente.

Como muestra la tabla siguiente, la mortalidad total está dominada por causas crónicas; la mortalidad juvenil está dominada por eventos traumáticos o violentos.



Tabla 7. Comparación entre juventud (15–29) y totalidad de población

Indicador	Población total	Jóvenes (15–29)	Conclusión
Total muertes (ambos sexos)	17.582	123	La mortalidad juvenil es extremadamente baja en términos absolutos
% de muertes por causas externas	4,6 %	56,9 %	Las causas externas son dominantes entre jóvenes
Suicidios	222	15	Peso relativo mayor en jóvenes
Homicidios	8	3	Mayor peso relativo en jóvenes (aunque cifras bajas)
Tumores	4.862	12	Causa principal en adultos y mayores, marginal en jóvenes

Algunas conclusiones importantes se desprenden de la comparativa de los datos de suicidios y homicidios entre la juventud canaria, considerando el sexo:

- Entre jóvenes, el suicidio es la segunda causa individual de mortalidad tras accidentes.
- El suicidio es un fenómeno altamente masculinizado: – 12 de las 15 muertes juveniles por suicidio corresponden a hombres (80 %).
- En la población general, también es más frecuente en hombres (160 frente a 62 mujeres).
- El peso relativo del suicidio entre jóvenes es mucho mayor, ya que las enfermedades crónicas no están presentes en este grupo de edad.

El INE no incluye una categoría independiente de “violencia de género” en causas de muerte; las defunciones por violencia de género se contabilizan dentro de: “Homicidio” (099), en el caso de mujeres asesinadas por su pareja o expareja; En este archivo concreto, el registro muestra 0 mujeres de 15 a 29 años, fallecidas por homicidio en Canarias, en 2024.

Como conclusiones transversales obtenemos las siguientes:



- Entre la población juvenil (15–29 años), las causas externas generan más de la mitad de todas las muertes, fenómeno no presente en la población general.
- El suicidio es una de las principales causas de muerte juvenil y se concentra en hombres (80 %).
- Los homicidios son muy poco frecuentes, pero exclusivamente masculinos (3 jóvenes, 8 adultos).
- En el año analizado no se registran muertes por violencia de género, debido a la ausencia de homicidios de mujeres.
- Las mujeres jóvenes presentan una mortalidad muy reducida, con causas distribuidas entre tumores, algunas causas externas y enfermedades puntuales.
- Las diferencias por sexo son muy marcadas y deben considerarse en el análisis de riesgo y en el diseño de intervenciones en salud mental, seguridad vial y prevención de violencia.

3.7. Hogares y emancipación residencial

Los salarios bajos e inestables y el encarecimiento de la vivienda han obligado a aplazar la salida del hogar familiar, manteniendo a una gran parte de la juventud viviendo con sus progenitores, e impidiendo la formación y desarrollo de un hogar propio. Este hecho tiene un impacto decisivo en el descenso continuado de la natalidad.

Se detecta un predominio de hogares donde las y los jóvenes viven con ambos progenitores (aproximadamente el 74%). Como se argumenta en varios puntos de este estudio, esta baja emancipación residencial puede deberse a costes de vivienda y precariedad laboral.

En efecto, solo alrededor del 15–16% de las personas de 16 a 29 años está emancipada en Canarias, según el Observatorio de Emancipación. El alquiler en solitario excede el 95% del salario medio juvenil, lo que hace inviable la independencia sin apoyo familiar.⁴⁰

40 Fuente: Consejo de la Juventud de España. Observatorio de Emancipación. Jóvenes en Canarias. URL: <https://www.cje.org>



La situación actual ha ido empeorando en los últimos años, de acuerdo con la misma fuente, el Observatorio de Emancipación.⁴¹ Entre 2022 y 2023 se produjo un aumento de 2,23 puntos porcentuales en la tasa de emancipación, lo que supone 9.412 personas jóvenes más viviendo fuera de la vivienda familiar. Esta subida de la emancipación, que también se dio en el conjunto del país, se produjo a pesar de los grandes incrementos en los precios de las viviendas, ya fueran de compraventa o de alquiler. Sin embargo, la cifra de 2023 aún estaba lejos de la tasa de emancipación que había antes de la crisis económica de 2008, cuando el porcentaje de jóvenes emancipados en las Islas se situaba en torno a un 22,7%.

Con datos del primer semestre de 2024 se observa un fuerte retroceso, una caída de 3,67 puntos porcentuales desde 2023, con una tasa de emancipación del 15,4%, la más baja desde 2021, lo que refleja dificultades significativas para los jóvenes para acceder a la vivienda y la independencia.⁴²

La situación crítica de la vivienda tiene matizaciones diferentes según las islas consideradas:

- Tenerife y Gran Canaria: El problema es la escasez de oferta y gentrificación. Los jóvenes compiten por el alquiler con el alquiler vacacional (Airbnb) en las capitales. En Tenerife, la presión en la zona metropolitana desplaza a la juventud hacia el Norte o Sur, aumentando el gasto en transporte.
- Fuerteventura: Existe una crisis de emergencia habitacional. Muchos jóvenes trabajadores viven en infraviviendas o furgonetas debido a que la oferta residencial ha sido absorbida por el sector turístico y los nómadas digitales, con precios que superan los 800€ por estudios básicos, algo inasumible para un sueldo base en hostelería.

41 https://www.ondacero.es/emisoras/canarias/noticias/juventud-canarias-que-mas-emancipa-toda-espana_20240510663dcb2ac18d400001f8a95f.html

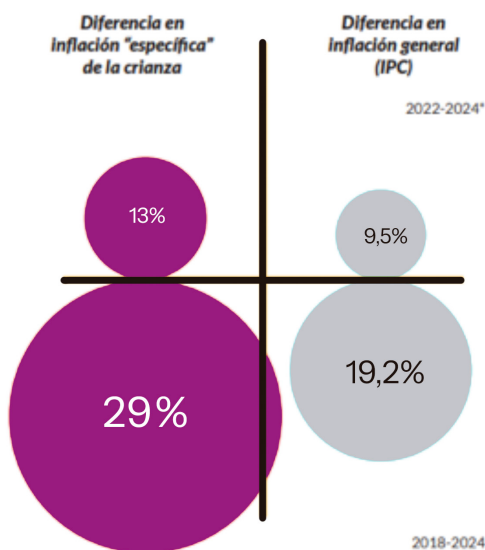
42 <https://cjcarnarias.es/noticias/solo-el-15-de-la-juventud-canaria-esta-emancipada-el-da-to-mas-bajo-desde-2021/> La presidenta del Consejo de la Juventud de Canarias, Brenda Rivero, ha manifestado que “las personas jóvenes se independizan más en Canarias, pero no por las condiciones, sino por necesidad”, puesto que “la juventud se ve obligada a emigrar de su municipio o a otra isla, y de ahí que haya aumentado la cifra de personas jóvenes que comparten piso”. <https://cjcarnarias.es/noticias/canarias-es-la-comunidad-autonoma-donde-mas-personas-jovenes-se-emancipan-en-toda-espana-a-pesar-de-las-malas-condiciones/>

La organización Save the Children elaboró un informe sobre el coste del mantenimiento de un hogar con hijos/as y, del análisis de los datos, obtuvo tres conclusiones que se aplican a Canarias, casi con seguridad:

1. La inflación acumulada en los últimos dos años en España disparó en un 13% el coste de la crianza en España, hasta los 758 euros por mes e hija o hijo.
2. Las familias con niñas y niños afrontan una inflación específica superior a la media. Además, el coste de la crianza es mayor en la adolescencia.
3. 1 de cada 2 familias con hijos o hijas en España debe destinar más de la mitad de su renta a los gastos de la crianza, que cada vez ocupa una porción mayor de las rentas del hogar.⁴³

En el coste de la inflación general y la específica para la reproducción familiar, podemos ver cómo se produce una penalización de los hogares con hijos/as, a partir de los datos de este gráfico, elaborado por dicha entidad.

Gráfico 11. Variación general de los precios y del coste de la crianza (2024 vs. 2022 y 2018).



Fuente: Save the Children (2024), página 16.

43 Save the Children (2024), El coste de la crianza en 2024. https://www.savethechildren.es/sites/default/files/2024-12/El_coste_de_la_crianza_2024_ok.pdf



3.8. Pobreza y exclusión social

Un 44% de la población joven de Canarias está en riesgo de pobreza y exclusión social (índice AROPE), la segunda tasa más alta de España, solo superada por Ceuta y Melilla. El salario neto mediano de la juventud canaria es de 11.348,51 € (segundo más bajo del país).

Aunque la tasa AROPE general ha mostrado un ligero descenso técnico, la intensidad de la pobreza en la juventud canaria sigue siendo de las más altas de la UE. Esto se debe a una serie de factores:

- **Pobreza hereditaria.** El origen familiar es el determinante número uno. Un joven canario cuyos padres no terminaron la educación secundaria tiene un 45% más de probabilidades de caer en exclusión que la media nacional.⁴⁴
- **El factor insular.** En las “islas no capitalinas” (especialmente La Gomera y El Hierro), el coste de la cesta de la compra es hasta un 10-15% más caro que en Tenerife o Gran Canaria, lo que reduce la renta disponible real de los jóvenes emancipados, situándolos bajo el umbral de pobreza, aunque tengan ingresos nominales superiores al SMI.

Se debe atender especialmente a la situación de vulnerabilidad socioeconómica de la juventud inmigrante. Una parte de la población migrante joven se integra en sectores de alta temporalidad, como el sector servicios vinculado al turismo, donde la precariedad laboral, la dependencia de redes informales y las dificultades de acceso efectivo a derechos pueden amplificar el riesgo de exclusión. Dicha vulnerabilidad no se debe comprender sólo como una “condición cultural”, sino como el resultado de trayectorias sociales marcadas dichos factores condicionan una mayor exposición a pobreza y exclusión.

44 AAVV (2017), “Desigualdad de oportunidades y movilidad intergeneracional en Canarias. Un informe del Centro de Estudios de Desigualdad Social y Gobernanza (CEDESOG) de la Universidad de La Laguna, RIULL, disponible en: <https://riull.ull.es/xmlui/handle/915/7045?show=full>

3.9. Bienestar juvenil

El Estudio sobre Juventud y Soledad No Deseada en España (2022) del INJUVE-FAD arroja algunas conclusiones alarmantes sobre un tema poco asociado al concepto social de “juventud”.⁴⁵ El 25,5% de los jóvenes españoles de entre 16 y 29 años se sienten solos. El 69% de las personas de este mismo rango de edad se sienten solas ahora o se han sentido solas en algún momento de su vida. La soledad juvenil afecta más a mujeres (31,1%) que a hombres (20,2%). Por edades, afecta en mayor medida a jóvenes de entre 22 y 27 años. Además, afecta especialmente a jóvenes en desempleo, en situación de pobreza, a jóvenes que han sufrido acoso escolar o laboral, con mala salud física o mental, con discapacidad, origen extranjero o LGTBI.⁴⁶

Las encuestas reflejan un aumento del malestar psicológico entre las personas jóvenes canarias, con casi 60% reportando síntomas de afectación emocional en el último año.⁴⁷

Ocio, tiempo libre y participación social

La relación de la juventud canaria con el ocio y el tiempo libre constituye un eje central de socialización, bienestar y construcción de identidad, pero también refleja desigualdades en acceso a recursos, oportunidades y formas de participación. La evidencia estadística disponible permite identificar prácticas habituales en el tiempo libre, así como formas de participación social y asociativa que combinan espacios presenciales y entornos digitales.⁴⁸

45 El estudio se basa en una encuesta realizada a 1.800 personas de entre 16 y 29 años, ambos inclusive. En la encuesta se obtienen las prevalencias de soledad, lo que permite comparar los resultados de las personas jóvenes que se sienten solas con las que no sienten soledad. También se ha realizado un análisis multivariante para determinar los factores de riesgo significativos de la soledad en la juventud. Asimismo, a partir de los resultados del estudio, se ha realizado un grupo de discusión con personas expertas sobre soledad no deseada, juventud y colectivos vulnerables, para proponer soluciones y recomendaciones a nivel de políticas y programas.

46 INJUVE – FAD (2022), Estudio sobre juventud y soledad no deseada en España. <https://www.soledades.es/estudios/estudio-sobre-juventud-y-soledad-no-deseada-en-espana>

47 Fuente: Barómetro Juventud, Salud y Bienestar (2023). Centro Reina Sofía. URL: <https://www.fad.es>

48 ISTAC, 2022, “Juventud en Cifras: Ocio y tiempo libre”, URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/galerias/documentos/C00109A/juventud-canarias-resultados-detallados.html>



Prácticas culturales, deportivas y de socialización en el tiempo libre

Las prácticas más habituales en el tiempo libre juvenil se estructuran en torno a actividades de socialización (quedar con amistades), consumo cultural y audiovisual, actividad física y ocio digital. Estas actividades reflejan un patrón característico de edades jóvenes: el tiempo libre se vive como un espacio de vínculo y desconexión, pero también como un espacio donde se desarrollan competencias, intereses y hábitos de salud.⁴⁹

En términos comparados, las personas jóvenes tienden a registrar mayores niveles de actividad y mayor frecuencia de prácticas sociales y de ocio respecto a edades adultas, lo que refuerza la necesidad de interpretar el ocio no únicamente como “consumo”, sino como un espacio de cohesión social y bienestar emocional.⁵⁰

Junto a estos indicadores autonómicos, los resultados estatales confirman que la población joven (15+ en la Encuesta) presenta niveles elevados de participación cultural, y que los grupos de menor edad lideran en algunos ámbitos como bibliotecas, lectura y consumo de productos culturales, en comparación con otros grupos de edad.⁵¹

Participación social y asociacionismo juvenil

La participación social juvenil adopta formas diversas: desde la pertenencia a asociaciones culturales y deportivas hasta la participación en colectivos vinculados a derechos humanos, igualdad, feminismo, ecologismo o diversidad sexual y de género. Este tipo de participación representa una vía relevante de integración social, aprendizaje comunitario y ciudadanía activa, especialmente en contextos donde el empleo o la formación formal no garantizan por sí solos una trayectoria estable.⁵²

49 ISTAC, 2022, “Población de 16 y más años según frecuencia de realización de actividades en el tiempo libre, sexos y grupos de edad”, indicador 114, URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/galerias/documentos/C00109A/juventud-canarias-resultados-detallados.html>

50 ISTAC, 2022, “Juventud en Cifras: Ocio y tiempo libre”, URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/galerias/documentos/C00109A/juventud-canarias-resultados-detallados.html>

51 Ministerio de Cultura, Encuesta de Hábitos y Prácticas Culturales en España, URL: <https://www.cultura.gob.es/servicios-a-la-ciudadania/estadisticas/cultura/mc/ehpc.html>

52 Gobierno de Canarias, Observatorio Canario de la Juventud, URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/juventud/programas/observatorio-canario-de-la-juventud/>



En este sentido, el Observatorio Canario de la Juventud incorpora indicadores específicos de participación, incluyendo interés por la política y pertenencia a asociaciones, lo que permite un seguimiento sistemático de este ámbito como componente estructural de la vida juvenil.⁵³

Además, debe considerarse que una parte creciente de la participación juvenil no se articula únicamente a través de afiliación formal (asociacionismo estable), sino también mediante prácticas informales y digitales: difusión de contenidos, activismo en redes, campañas puntuales, iniciativas de sensibilización o participación comunitaria distribuida. Esta dimensión digital y no formal resulta especialmente relevante en la juventud, que combina espacios de encuentro presencial con espacios de socialización online.⁵⁴

En conjunto, el ocio y la participación juvenil pueden leerse como un doble indicador: por un lado, reflejan recursos personales y sociales (vínculos, hábitos saludables, intereses culturales y participación comunitaria); por otro, pueden mostrar desigualdades en oportunidades, especialmente cuando la oferta cultural, deportiva o asociativa es limitada o inaccesible por barreras económicas o territoriales. De este modo, el ocio y la participación deben considerarse no solo como espacios de “tiempo libre”, sino como ámbitos estratégicos de prevención (aislamiento, desconexión educativa, malestar emocional) y de promoción de itinerarios de inclusión (competencias, redes y sentido de pertenencia).⁵⁵

53 Gobierno de Canarias, Observatorio Canario de la Juventud. Indicadores de participación, URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/juventud/programas/observatorio-canario-de-la-juventud/participacion/>

54 Malgesini, Graciela (2023), El reto de la digitalización social. Informe REDLAB N°4, URL: https://redlabcanarias.org/wp-content/uploads/2023/12/4_INFORME-REDLAB_RETO-DIGITALIZACION.pdf

55 ISTAC, “Juventud en Cifras: Ocio y tiempo libre”, URL: <https://www.gobiernodecanarias.org/istac/galerias/documentos/C00109A/juventud-canarias-resultados-detallados.html>





4. EDUCACIÓN Y TRAYECTORIAS FORMATIVAS

Canarias registra alrededor del 10-11% de personas jóvenes de 15-24 años que no estudian ni trabajan, lo que equivale a más de 27.000 jóvenes.⁵⁶ La categoría NiNi homogeneiza situaciones muy diversas (cuidado no remunerado, enfermedad, búsqueda activa de empleo).

La distribución global es similar entre hombres y mujeres, pero las razones difieren: los hombres se concentran más en el desempleo y las mujeres más en la inactividad por cuidados o cargas familiares.

56 Fuente: Observatorio de la FP – CaixaBank Dualiza. Indicador NEET. URL: <https://www.caixa-bankdualiza.es>



4.1. Niveles de estudio bajos

En conjunto, Canarias presenta peores resultados que el promedio estatal en las competencias mínimas de lectura y, especialmente, de matemáticas al final de la secundaria inferior, y la brecha entre chicos y chicas es algo más acusada en las islas.

Principales diferencias que se observan con los datos del INE para 2022 (últimos datos disponibles):⁵⁷

- Competencias mínimas en Lectura: en España alcanza el nivel mínimo el 75,57% del alumnado, frente al 72,46% en Canarias (unos 3 puntos menos en las islas). La ventaja de las chicas sobre los chicos existe en ambos casos, pero en Canarias los chicos (67,18%) se alejan más tanto de las chicas canarias (77,78%) como de la media nacional de chicos (71,04%).
- Competencias mínimas en Matemáticas: la distancia es mucho mayor. En España llega al nivel mínimo el 72,69% del alumnado, mientras que en Canarias solo el 62,84%, casi 10 puntos menos. Los chicos canarios (64,44%) y las chicas canarias (61,23%) están por debajo de las medias estatales de su sexo (73,46% y 71,92%, respectivamente), lo que confirma un déficit estructural en esta competencia en el archipiélago, coherente con los diagnósticos de bajo rendimiento en matemáticas y lectura recogidos para Canarias en informes recientes como PISA 2022.

⁵⁷ INE, Indicadores de la Agenda 2030, “Meta 4.1. De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.” Indicador 4.1.1. Proporción de niños, niñas y adolescentes que, a) en los cursos segundo y tercero, b) al final de la enseñanza primaria y c) al final de la enseñanza secundaria inferior, han alcanzado al menos un nivel mínimo de competencia en i) lectura y ii) matemáticas, desglosada por sexo https://ine.es/jaxi/Datos.htm?tpx=69799#_tabs-tabla



Tabla 8. Proporción de adolescentes que, al final de la enseñanza secundaria inferior, han alcanzado al menos un nivel mínimo de competencia en lectura y matemáticas por sexo y CCAA. En porcentaje, año 2024

Lectura – Nacional		Lectura – Canarias	
Hombres	71,04	Hombres	67,18
Mujeres	80,2	Mujeres	77,78
Total	75,57	Total	72,46
Matemáticas – Nacional		Matemáticas – Canarias	
Hombres	73,46	Hombres	64,44
Mujeres	71,92	Mujeres	61,23
Total	72,69	Total	62,84

INE: Indicadores de la Agenda 2030. Meta 4.1. De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos https://ine.es/jaxi/Datos.htm?tpx=69799#_tabs-tabla

La tabla siguiente indica que en Canarias la participación reciente en estudios y formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria es algo menor que en el conjunto de España, pero con un patrón de género muy distinto al nacional.

Diferencias generales

- El total de jóvenes que estudian o se forman en las últimas cuatro semanas es algo menor en Canarias (72,37%) que en el promedio estatal (75,87%), una brecha de 3,5 puntos.
- Esto apunta a una ligera desventaja global de la juventud canaria en la implicación reciente en procesos formativos, tanto académicos como no académicos.



Patrón por sexo

- Hombres: los chicos canarios presentan incluso una tasa ligeramente superior a la media estatal (73,45% frente a 73,08%), por lo que no se observa desventaja masculina en Canarias según este indicador.
- Mujeres: el dato es crítico. Las jóvenes canarias (71,36%) se sitúan 7,48 puntos por debajo de la media nacional femenina (78,84%), lo que invierte el patrón general de España, donde las mujeres suelen participar más que los hombres en educación y formación.

En Canarias la brecha de género en participación formativa parece desfavorable a las mujeres, a diferencia del patrón estatal, lo que sugiere barreras específicas (carga de cuidados, inserción temprana en empleos precarios, expectativas de rol, etc.) que afectan especialmente a las jóvenes.

Para el análisis de vulnerabilidad juvenil, este dato refuerza la necesidad de incorporar una perspectiva de género fuerte en políticas educativas y de formación continua dirigidas a mujeres jóvenes en el archipiélago.

Tabla 9. Tasa de participación de los jóvenes y adultos en la enseñanza y formación académica y no académica en los últimos 12 meses, desglosada por sexo. Porcentaje de población que estudia formación académica o capacitación en las últimas cuatro semanas por Comunidad Autónoma, grupo de edad y sexo

	Total Nacional	Canarias	Puntos porcentuales (Nacional-Canarias)
Total	75,87	72,37	3,5
Hombres	73,08	73,45	-0,37
Mujeres	78,84	71,36	7,48

Fuente: INE, Indicadores de la Agenda 2030. Meta 4.3. De aquí a 2030, asegurar el acceso igualitario de todos los hombres y las mujeres a una formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria, https://ine.es/jaxi/Datos.htm?tpx=74933#_tabs-tabla



Desde un punto de vista longitudinal, la población joven canaria presenta una mejora generacional significativa en niveles educativos. Las mujeres presentan, en promedio, mayores niveles formativos que los hombres, y representan la mayoría entre quienes alcanzan estudios superiores.⁵⁸

La población “NINI” se representa como el porcentaje y número de personas de la población de 15-24 años que ni estudia ni trabaja (s/total población de 15-24 años). A nivel nacional, el número de NINI ha mostrado una tendencia a la baja; desde el 12,45% en 2018 al 9,82% en 2023, implicando a 504.915 jóvenes. En Canarias, el fenómeno es más intenso, ya que afecta la última cifra disponible es del 11,1 %, 11,55 % de las mujeres y 10,68 % de los hombres.⁵⁹

4.2. Abandono temprano de la educación-formación en la población de 18 a 24 años

La situación de la población NINI está vinculada con las elevadas tasas de abandono educativo prematuro, posterior a la edad obligatoria. En la Encuesta de Población Activa de 2023, última disponible con esta información, los datos indican que el 15,1% de las personas jóvenes de 18 a 24 años de Canarias no siguen ninguna formación tras la etapa obligatoria. Este porcentaje ha aumentado en 3,4 puntos porcentuales en 2023 con respecto al año 2022, contrastando con el descenso de la tasa de abandono temprano en tres décimas del promedio nacional, donde ha pasado del 13,9% de 2022 al 13,6% en 2023. En la población joven femenina, la tasa ha pasado en un año del 7,3% en 2022 al 12,5% en 2023, 5,2 puntos más. En la población joven masculina, el incremento ha sido de 1,7 puntos, pasando del 16 al 17,7%. Aunque se ha reducido, la brecha de género sigue siendo significativa. Canarias es ahora la quinta autonomía con la tasa de abandono más alta, tras Baleares (19,1%), Murcia (19%), Andalucía (16,8%) y Castilla La Mancha (15,75%).

En el análisis de género de la estadística de la población NINI, deben tenerse en cuenta las tasas de fecundidad, que son elevadas en este tramo de edad, especialmente desde los 18 a los 24 años, tanto en Canarias como en la media estatal, y principalmente entre las jóvenes extranjeras. En 2023 (última estadística dispo-

58 Fuente: CCOO Canarias. Informe sobre la juventud en Canarias (2023). URL: <https://www.canarias.ccoo.es>

59 <https://www.observatoriofp.com/indicadores/indicadores-destacados/espana/10-indicadores-destacados/poblacion-de-15-a-24-anos-que-ni-estudia-ni-trabaja>



nible), en Canarias, esta tasa de fecundidad de madres extranjeras llega a 40,04 nacimientos por 1000 mujeres para los 24 años, tasa que escala al 57,07 en la media española. A los 18 años, es de 14,93/1000 y aumenta progresivamente hasta dicha edad. Por su parte, la tasa de las jóvenes en españolas en Canarias se sitúa entre los 5,30/1000 a los 18 años y los 23,57/1000 a los 24 años.⁶⁰

En el Módulo de 2024 de la Encuesta de Población Activa del INE, “Jóvenes en el mercado laboral”, se encuestaron 519.800 jóvenes canarios de 15 a 34 años para conocer si han abandonado o no los estudios oficiales; el 13,7% sí los había abandonado, 71.400 jóvenes, mientras que el 84,1% no los había abandonado, 437.200 jóvenes, restando un 2,2% que no sabía, ni recordaba si lo había hecho o no.⁶¹ A pesar de estos datos, los resultados son algo mejores que la media estatal, que se sitúa en 15,3% que contestó “sí” y 83,6% que indicó “no”.⁶² En estas circunstancias, influyen factores como la falta de apoyo educativo, los recursos limitados en las escuelas y la falta de programas de educación alternativa. A esto se suma la dificultad para conectar el contenido escolar con la vida real y un contexto de conflicto en las aulas, incluso problemas de salud mental en docentes y alumnado que agravan la situación educativa.⁶³

Además, uno de cada cuatro menores de 18 años en Canarias se encuentra en riesgo de exclusión y pobreza, lo que se traduce en un total de 158.000 (44,5%). La pobreza tiene consecuencias significativas e interconectadas para las personas jóvenes NINI en toda la UE, incluyendo un mayor riesgo de vulnerabilidad social, una prolongada exclusión laboral, un deterioro de la salud mental y física, una mayor probabilidad de abuso de sustancias y actividades delictivas, y un impedimento general para su transición a una vida adulta estable. Esto crea un círculo vicioso donde la pobreza agrava la condición de NINI, y la condición prolongada de NINI, a su vez, la profundiza y limita sus oportunidades futuras.⁶⁴

60 https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=1440#_tabs-tabla

61 https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?tpx=75294#_tabs-tabla

62 <https://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t00/ICV/Graficos/dim4/&file=414G1.px>

63 <https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/42594/EI%20Abandono%20Educativo%20Temprano%20en%20Canarias.pdf?sequence=1>

64 https://www.researchgate.net/publication/366945984_Being_poor_and_being_NEET_in_Europe_Are_these_two_sides_of_the_same_coin



4.3. Desmotivación y falta de redes de apoyo significativas

La desmotivación de las personas jóvenes canarias está ligada al abono escolar temprano, cuyas causas principales incluyen la falta de interés y motivación, dificultades académicas, problemas personales y familiares, y la necesidad de trabajar, lo cual se manifiesta de manera precaria o intermitente. La falta de redes de apoyo y la desconexión entre las expectativas de los y las jóvenes y las oportunidades reales agravan su vulnerabilidad. Informes del Consejo de la Juventud de España señalan que un porcentaje significativo de jóvenes en Canarias no considera viable encontrar un empleo estable en su región. En este estudio profundizamos en los motivos que inciden en dicha desmotivación, desde una perspectiva compleja que abarca también aspectos vitales, relacionales, familiares, de expectativas, etcétera.

4.4. Desigualdad territorial educativa

La diversidad insular y la brecha rural-urbana dentro de las islas determinan una distribución desigual de recursos públicos. En algunas islas canarias no existen centros para estudiar bachillerato más allá de las capitales insulares, como sucede en las islas de El Hierro, La Gomera y La Graciosa. Eso significa contar con traslados y gastos que muchas familias no pueden permitirse. Con respecto a los estudios superiores, Canarias tiene una de las tasas más altas de abandono universitario en España, alrededor del 35,1%. Esto se debe en parte a que los estudiantes de las islas no capitalinas deben trasladarse a Tenerife, Gran Canaria o la península para empezar o continuar con sus estudios superiores. Varias islas no disponen de centros y, en otras, solo se cuenta con algunas carreras específicas. Por su parte, la Universidad Nacional de Educación a Distancia, la UNED es la institución que puede ofrecer un servicio compensatorio. No obstante, los estudios universitarios a distancia no son viables para muchas personas.

La limitación de oportunidades formativas y laborales de Canarias como región ultraperiférica hace que las personas jóvenes puedan tener dificultades para acceder a formaciones especializadas o a empleos de calidad que no requieren emigrar fuera de las islas.

Para concluir este informe y dar sustento legal y operativo a vuestro proyecto, este último apartado se centra en cómo la Ley 2/2023 de 1 de marzo, de Políticas de Juventud de Canarias y el marco de la Garantía Juvenil ofrecen herramientas específicas para la inclusión en Gran Canaria, Tenerife y Fuerteventura.



4.5. Interacción entre factores analizados

A continuación, presentamos los factores que componen un patrón de interacciones:

- a) Ausencia de formación y empleo
 - 11,1% de jóvenes en Canarias son NINI (más que la media estatal).
 - Mayor incidencia en mujeres (11,55%) que en hombres (10,68%).
- b) Abandono temprano de la educación y la formación
 - 15,1% de jóvenes de 18–24 años no siguen estudios tras la etapa obligatoria.
 - Incremento preocupante en mujeres: del 7,3% (2022) al 12,5% (2023).
 - Factores: falta de apoyo educativo, escasos recursos escolares, desconexión del contenido con la vida real, problemas de salud mental en docentes y alumnado.
- c) Fragilidad social asociada a pobreza y exclusión
 - 1 de cada 4 menores en Canarias (44,5%) vive en riesgo de pobreza.
 - Consecuencias: exclusión laboral prolongada, deterioro de salud física y mental, riesgo de consumo problemático y actividades delictivas, bloqueo en la transición a la vida adulta.
- d) Desmotivación y falta de redes de apoyo
 - Falta de interés, dificultades académicas y problemas familiares.
 - Empleos precarios o intermitentes como única salida.
 - Carencia de referentes y redes que conecten expectativas juveniles con oportunidades reales.
- e) Falta de competencias clave y brecha digital
 - Limitado acceso a dispositivos y conectividad en hogares vulnerables.
 - Déficit en habilidades digitales más allá del uso básico del móvil.
 - Impacto directo en empleabilidad y oportunidades educativas.



f) Desigualdad territorial y social en Canarias

- Brecha rural-urbana: falta de centros de bachillerato en islas no capitalinas (ej. El Hierro, La Gomera, La Graciosa).
- Altos costos de traslado y de manutención para poder cursar estudios superiores, dentro y fuera de la Comunidad Autónoma.
- Elevado abandono universitario (35,1%) por dificultades estructurales.
- Condición ultraperiférica: acceso limitado a formación especializada y a empleos de calidad, lo que empuja a la emigración juvenil.

Factores que contribuyen a la Vulnerabilidad Social y Laboral de las Personas Jóvenes NINI y otras con necesidades sociales a las que se dirige el Proyecto “Adelante Canarias 2026”



La experiencia en intervención social demuestra la necesidad de intervenciones tempranas y preventivas. La falta de formación y experiencia laboral incrementa el riesgo de desempleo prolongado y dependencia de prestaciones sociales, perpetuando la pobreza. *Por lo tanto, es fundamental invertir en un proyecto como Adelante Canarias 2026, para que estas personas jóvenes NINI y en situaciones de vulnerabilidad social puedan obtener más oportunidades, ampliar sus horizontes, mejorar su autocuidado y reforzar su autoestima, como fundamentos sólidos para su inclusión social.*





5. EMPLEO Y CONDICIONES LABORALES

La situación del empleo juvenil (16-29 años) en Canarias muestra mejoras relativas en 2025, con una tasa de paro juvenil (16-24 años) que bajó al 19,41% anual, por debajo de la media nacional del 23,01%. Sin embargo, se mantienen tasas elevadas de paro juvenil (alrededor del 33% en trimestres de 2025 para 16-24 años) y estructurales problemas de precariedad, temporalidad y sobre-cualificación.

Tabla 10. Indicadores de Actividad para Canarias

Indicador	Total	Hombres	Mujeres
Tasa paro	12,63%	11,6%	14,3%
Ocupados (var. T4)	+35.200	+13.100	+22.100
Temporalidad	17,5%	15%	19,6%
Paro juvenil 16-24 anual	19,41%	Similar baja	Similar baja

Fuente: INE_ISTAC



La mayoría de los jóvenes ocupados en Canarias (16-29 años) trabajan en el sector servicios, donde el turismo tiene un peso dominante (alrededor del 80% de los casos), y predominan los asalariados (85-90%), mientras que los autónomos representan solo un 6% aproximadamente.⁶⁵

El empleo a tiempo parcial es frecuente, especialmente entre las mujeres jóvenes (entre el 25% y el 30%, en gran medida involuntario), lo que refleja precariedad estructural. La tasa de paro juvenil (16-24 años) mejoró con una bajada anual de 5,33 puntos porcentuales hasta el 19,41%, aunque sigue estructuralmente alta (cerca del 33% en algunos trimestres) y los datos sobre inactivos (por estudios o desaliento) no están cuantificados por isla para este grupo.⁶⁶

Finalmente, no existen datos públicos desagregados por isla (Fuerteventura, Gran Canaria o Tenerife) para estas categorías juveniles; solo el paro registrado muestra variaciones mínimas por isla en 2026, con estabilidad en las capitalinas.⁶⁷

5.1. Diversidad insular

Aunque el empleo turístico aporta dinamismo económico al archipiélago, persisten fuertes brechas de precariedad que se manifiestan de forma distinta según la isla. Los niveles de renta disponible y los indicadores de pobreza y exclusión social sitúan a Canarias entre las regiones más vulnerables de España, con especial incidencia en los hogares jóvenes. En este contexto, puede estimarse que la renta media por unidad de consumo se sitúa en torno a 11.800 euros en Gran Canaria, 11.500 euros en Tenerife y 10.900 euros en Fuerteventura, reflejando un peor desempeño relativo de esta última, coherente con los diagnósticos sobre menores rentas en las islas orientales. Del mismo modo, las tasas de riesgo de pobreza y exclusión (ARPE) se mantienen en niveles muy elevados en todo el archipiélago, superando ampliamente la media estatal, y tienden a ser más intensas en territorios con mayor dependencia del tu-

65 <https://www.ccelpa.org/informe-anual/IA2023/pdf/indicadores/03-2023.pdf>

66 Diario de Canarias, 4 de febrero de 2026, “La tasa de paro juvenil se recorta 5,33 puntos en Canarias en 2025 y queda en el 19,41%”, disponible en: <https://www.diariodecanarias.es/noticia/la-tasa-de-paro-juvenil-se-recorta-533-puntos-en-canarias-en-2025-y-queda-en-el-1941>

67 Las fuentes principales son los avances de la EPA y el Movimiento Laboral Registrado del ISTAC https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/collection.html?resourceType=collection&agencyId=ISTAC&resourceId=E30308A_000001



rismo y menor diversificación económica, como Fuerteventura. A ello se suma que una parte significativa de los hogares declara dificultades para llegar a fin de mes, lo que sugiere una extensión de situaciones de vulnerabilidad incluso entre personas ocupadas.⁶⁸

En Fuerteventura, diversos análisis socioeconómicos y crónicas locales apuntan a un fenómeno particularmente agudo de “trabajadores pobres”, especialmente en el sector servicios vinculado al turismo. La combinación de salarios relativamente bajos, fuerte presión sobre el mercado de la vivienda y encarecimiento de la cesta de la compra genera una brecha cada vez mayor entre ingresos laborales y coste real de la vida. Esta situación se ve agravada por la dependencia de suministros externos y por los sobrecostes asociados al transporte y la insularidad, que repercuten en precios finales más altos para bienes básicos. Desde esta perspectiva, puede hablarse de una “erosión” de los salarios juveniles en el sector turístico, que no garantizan estándares de bienestar acordes con la intensidad de la actividad económica de la isla.⁶⁹

En Gran Canaria y Tenerife, la pobreza juvenil aparece con mayor frecuencia vinculada al desempleo de larga duración y a la concentración de núcleos de exclusión en áreas urbanas y metropolitanas. Los informes sobre pobreza y exclusión señalan la existencia de bolsas de vulnerabilidad en determinadas periferias de Las Palmas de Gran Canaria y del área Santa Cruz-La Laguna, donde se combinan paro elevado, precariedad residencial y menor acceso a oportunidades formativas y laborales de calidad. En estos contextos, la falta de empleo estable y la cronificación del paro juvenil tienen un peso mayor que el mero hecho de estar ocupado en sectores de baja cualificación, configurando trayectorias de exclusión más ligadas al tiempo fuera del mercado laboral que a la intensidad del trabajo.⁷⁰

68 Noticias Fuerteventura, “Majoreros y conejeros, con la renta per cápita más baja de Canarias”, 12 de noviembre de 2023, disponible en: <https://www.noticiasfuerteventura.com/fuerteventura/fuerteventura-y-lanzarote-tienen-la-media-de-rentas-mas-baja-de-canarias>

69 Noticias Fuerteventura, “El INE deja claro como el coste de la vida y los bajos salarios golpean a los trabajadores canarios”, 28 de octubre de 2024, disponible en: <https://www.noticiasfuerteventura.com/fuerteventura/el-ine-deja-claro-como-el-coste-de-la-vida-y-los-bajos-salarios-golpean-a-los-trabajadores>

70 EAPN Canarias, Loc. Cit, disponible en: https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE2025_Islas_Canarias.pdf



En el plano educativo, como ya se ha explicado, Canarias presenta históricamente tasas muy altas de Abandono Escolar Temprano (AET), situándose de forma recurrente entre las regiones con peores indicadores de permanencia en el sistema educativo. Diversos estudios señalan la influencia del dinamismo del sector turístico y de la disponibilidad de empleos no cualificados como factores que empujan a parte de la juventud a abandonar los estudios postobligatorios (Bachillerato o Formación Profesional) para incorporarse tempranamente al mercado laboral. Este patrón parece especialmente visible en islas donde el turismo tiene un peso dominante y las oportunidades de empleo de baja cualificación se perciben como accesibles, como Fuerteventura, si bien los datos oficiales de AET no siempre se publican desagregados por isla.⁷¹

Al mismo tiempo, en Gran Canaria y Tenerife se observa un fenómeno notable de sobrecualificación: un número significativo de jóvenes con estudios universitarios, formados en instituciones como la Universidad de La Laguna (ULL) o la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC), termina desempeñando empleos de baja cualificación o sin relación con su trayectoria académica. Los estudios sobre desajuste educativo y mercado laboral en Canarias subrayan que esta infrautilización del capital humano genera frustración, sensación de no retorno del esfuerzo formativo y deterioro del bienestar subjetivo. Esta combinación de abandono escolar temprano en unos casos y de sobrecualificación en otros contribuye a configurar un paisaje juvenil marcado por la inseguridad vital y la percepción de oportunidades limitadas, incluso en un entorno de fuerte actividad turística.⁷²

Canarias presenta una de las tasas de paro juvenil más altas de España, superando el 33% entre menores de 25 años. La tasa de temporalidad ha disminuido tras la reforma laboral de 2021, pero persisten formas de contratación precaria como el contrato fijo discontinuo.⁷³

71 Atlántico Hoy, “El abandono escolar repunta en Canarias y se mantiene por encima de la media nacional”, 6 de septiembre de 2025, disponible en: https://www.atlanticohoy.com/sociedad/tasa-abandono-escolar-sube-131-144-en-canarias-en-ultimo-ano_1550550_102.html

72 <https://www3.gobiernodecanarias.org/educacion/cec/el-abandono-temprano-de-la-educacion-en-canarias-ha-estado-sobre-el-20-en-los-dos-ultimos-cursos-estudiados/>

73 Fuente: EPA. Instituto Nacional de Estadística. URL: <https://www.ine.es>



6. JUVENTUD PARTICIPANTE EN LA OPERACIÓN ADELANTE CANARIAS

Como hemos visto en los capítulos 3, 4 y 5 la pobreza juvenil e infantil en Canarias alcanza niveles críticos, con cerca del 47,8% de los menores de 18 años (aproximadamente 153.500 personas) en riesgo de pobreza o exclusión social (AROE), una de las tasas más altas de España. Además, un 35,9% de los jóvenes con empleo en Canarias está en riesgo de pobreza, reflejando una alta precariedad laboral y un encarecimiento de la vivienda. A un 11,1% de los jóvenes se les considera NINI. La Operación Adelante Canarias está abierta a trabajar con personas que experimentan estas circunstancias y, en este sentido, afina su diagnóstico mediante este estudio, que comprende un análisis de la intervención realizada en 2025 (a continuación) y una investigación cualitativa con la metodología de los focus groups (capítulo 7).



6.1. Datos generales

Hasta la fecha del análisis, la operación está atendiendo a un total de 58 jóvenes con edades entre 18 y 30 años. La distribución por sexo es la siguiente:

Tabla 11. Participantes totales en el programa

Total participantes	Hombres	Mujeres
58	17	41

Asimismo, la participación en los grupos focales realizados se distribuye de la siguiente manera:

Tabla 12. Participantes en los grupos focales por isla y sexo (n = 58)

Centro	Personas	Hombres	Mujeres
Fuerteventura	8	1	7
Gran Canaria	44	15	29
Tenerife	6	1	5

El itinerario personalizado de inclusión con la juventud atendida se puede agrupar en tres grandes fases (según el código inicial de la actuación):

Tabla 13. Actuaciones y horas por fase del itinerario

Fase	Descripción aproximada	Nº actuaciones	Horas totales	% actuaciones
01	Diagnóstico, evaluación y planificación	256	61,2	38,8
02	Desarrollo del itinerario y apoyos	386	105,8	58,6
03	Cierre y evaluación final	17	3,7	2,6



La mayor parte del trabajo se concentra en la fase O2 (desarrollo y acompañamiento), que acumula casi el 60% de las actuaciones y alrededor del 62% del tiempo registrado.

6.2. Itinerario central y cobertura

- a) La evaluación inicial, entrevista inicial, diagnóstico y planificación del itinerario forman el “núcleo duro” del acompañamiento.
- b) En estas actuaciones, alrededor del 80–95% de los hombres y mujeres del programa han participado; es decir, casi todas las personas pasan por ellas.

Asesorías especializadas con cobertura más selectiva

- a) La asesoría laboral por cuenta ajena tiene muchas sesiones (50); llega aproximadamente a una cuarta parte de los hombres (25%) y algo más del 40% de las mujeres.
- b) La asesoría educativa/formativa llega a algo más de la mitad de hombres y mujeres (56,2% y 52,8%), lo que indica un bloque de trabajo importante pero no universal.

En términos de composición interna de cada actuación, el promedio global estimado es:

- 23,4% de hombres.
- 76,6% de mujeres.

Es decir, aproximadamente tres de cada cuatro participantes en cualquier actuación son mujeres.

Las actuaciones con mayor peso relativo de hombres (40% o más de las personas atendidas en esa actuación) son las siguientes:

- Asesoramiento educativo/formativo (50% hombres, aunque solo atiende a 2 personas).
- Asesoría administrativa (42,9% hombres, 14 personas).
- Seguimiento de derivaciones a otros recursos (50% hombres, 2 personas).



Las actuaciones exclusivamente femeninas son las que listamos a continuación:

- Asesoría laboral por cuenta propia.
- Asesoramiento administrativo (otra actuación distinta de la “Asesoría administrativa”).
- Intermediación de ofertas cuenta ajena.
- Intermediación persona beneficiaria/empresa.
- Revisión de compromisos adquiridos en el itinerario.
- Consecución de objetivos de itinerario.

Esto sugiere que los itinerarios más orientados a intermediación laboral, revisión de compromisos y cierre formal se utilizan sobre todo (o solo) con mujeres.

6.3. Actuaciones con mayor dedicación horaria

La elaboración y planificación del itinerario (01.02.03) concentra, por sí sola, algo más del 16% de todas las actuaciones y en torno a una sexta parte del tiempo total. Es evidente que es el “eje vertebrador” del trabajo técnico.

Tabla 14. Actuaciones con mayor dedicación horaria (horas totales y estimadas por sexo)

Actuación (concepto abreviado)	Horas totales	Horas hombres (estimadas)	Horas mujeres (estimadas)
01.02.03 Elaboración y planificación del itinerario	27,3	8,4	19
02.02.07 Asesoría educativa/formativa	15,8	5,1	10,7
01.01.02 Evaluación, identificación y valoración inicial	13,7	4,5	9,2
02.02.05 Asesoría laboral por cuenta ajena	12,9	2,7	10,2
02.12.02 Reuniones internas de coordinación para seguimiento	11	3,4	7,6

Nota: las horas por sexo son una estimación proporcional en función de la composición de participantes en cada actuación.



Los siguientes grandes bloques de tiempo se reparten entre:

- a) Asesoría educativa/formativa (02.02.07), que combina un número moderado de actuaciones (32) con bastante dedicación horaria.
- b) Evaluación e identificación inicial (01.01.02), que, además de ser casi universal, supone un volumen relevante de tiempo por persona.
- c) Asesoría laboral por cuenta ajena (02.02.05), donde el peso temporal recae más en las mujeres, dado que son la mayoría de las participantes en ese bloque.
- d) Reuniones internas de coordinación (02.12.02), que consumen tiempo importante de los equipos, lo que indica esfuerzo en seguimiento y ajuste de los itinerarios.

Las diferencias de dedicación estimada por sexo son las siguientes:

Para mujeres

- a) El mayor paquete de horas estimadas se concentra en la planificación de itinerarios (01.02.03), la asesoría educativa/formativa (02.02.07) y la asesoría laboral por cuenta ajena (02.02.05).
- b) Esto refuerza la idea de que la intervención con mujeres combina acompañamiento estructurado del itinerario con apoyo educativo y laboral específico.

Para hombres

- a) Siguen siendo centrales la planificación de itinerarios y la evaluación inicial, pero el volumen total de horas imputable a hombres es claramente menor que el de mujeres, por su menor presencia numérica.
- b) En la asesoría educativa/formativa (02.02.07) la dedicación horaria estimada a hombres es relevante (segunda posición), lo que indica que, cuando se usa este recurso, se está invirtiendo tiempo significativo también en ellos.



6.4. Otros aspectos descriptivos relevantes

Intensidad de paso por el itinerario

Un gran número de actuaciones de información, diagnóstico y planificación (códigos 01.01 y 02.01) alcanza porcentajes muy altos de participación de hombres y mujeres (entre el 80% y el 95%). Esto sugiere que el modelo de intervención está bien estructurado en torno a:

- a) Evaluar y diagnosticar.
- b) Informar y orientar.
- c) Planificar itinerarios individualizados.

Uso diferenciado de recursos

Los recursos más especializados (psicoterapia, intermediación laboral concreta, revisión de compromisos, cierre de itinerario) se aplican a subconjuntos más pequeños de jóvenes, y en varios casos exclusivamente a mujeres. Esto puede indicar:

- a) Mayor presencia de mujeres en fases avanzadas del itinerario (revisión, intermediación y cierre).
- b) Mayor acumulación de necesidades específicas (laborales, administrativas, de compromisos) entre las mujeres del proyecto.

Enfoque de género

La mayoría de las actuaciones trabaja con una proporción aproximada de 70-80% de mujeres.

La existencia de actuaciones exclusivamente femeninas y la presencia de mujeres en casi todas las fases del itinerario refuerzan la idea de que la operación está atendiendo un perfil desproporcionadamente femenino y que el trabajo con ellas se intensifica especialmente en:

- a) Intermediación laboral.
- b) Tramitación administrativa.
- c) Seguimiento de compromisos y cierre.



6.5. Conclusiones

En síntesis, el programa ha atendido, hasta la fecha del análisis, a 58 jóvenes de entre 18 y 30 años, con una clara mayoría de mujeres (70,7%) frente a hombres (29,3%). Esta distribución se mantiene de manera constante en prácticamente todas las fases y actuaciones, lo que evidencia un perfil de participación predominantemente femenino en la intervención.

La cobertura geográfica se concentra especialmente en Gran Canaria, que reúne tres cuartas partes de los participantes (75,9%), seguida de Fuerteventura (13,8%) y Tenerife (10,3%). La distribución por sexo muestra igualmente una sobrerrepresentación femenina en todas las islas, con una participación masculina especialmente reducida en Tenerife y Fuerteventura.

En cuanto al modelo de intervención, el itinerario personalizado de inclusión se estructura principalmente en tres fases, siendo la fase de desarrollo y acompañamiento (fase 02) el núcleo operativo del proyecto. Esta etapa concentra cerca del 60% de las actuaciones y más del 60% del tiempo total dedicado, confirmando que la intervención prioriza el trabajo de acompañamiento activo, seguimiento y apoyo durante el proceso.

Los datos muestran que la planificación del itinerario, la evaluación inicial y las acciones de orientación y formación constituyen los grandes ejes de la operación. La elaboración del itinerario representa por sí sola más del 16% de las actuaciones, actuando como “columna vertebral” del trabajo técnico. Además, la asesoría educativa/formativa y la laboral por cuenta ajena destacan por su alta dedicación horaria y por su relevancia en la configuración de itinerarios de inserción.

Desde una perspectiva de género, la intervención presenta una clara feminización, tanto en número como en la intensidad de las actuaciones. Tres de cada cuatro participantes son mujeres, y casi todas las actividades exclusivas o avanzadas (intermediación laboral, seguimiento de compromisos y cierre de itinerarios) se dirigen a mujeres. Esto sugiere que las jóvenes concentran mayor acompañamiento individualizado y una mayor presencia en fases de consolidación o cierre, lo que apunta a una intervención más intensa con ellas, posiblemente por acumular perfiles con mayores necesidades socio-laborales o formativas.



Por su parte, la participación masculina, aunque proporcionalmente menor, muestra una utilización significativa de recursos educativos y de diagnóstico, con dedicación horaria relevante en las fases de evaluación inicial y asesoría formativa. Esto refuerza la idea de que, cuando los hombres participan, lo hacen con un grado de implicación técnica notable, aunque su presencia sea numéricamente inferior.

En síntesis, el itinerario implementado demuestra una estructura sólida y coherente, articulada en torno al diagnóstico, la orientación y el acompañamiento personalizado, con especial esfuerzo en la planificación inicial y el seguimiento coordinado. No obstante, la marcada diferencia de género en la composición y el uso de recursos sugiere la conveniencia de seguir ajustando las estrategias de captación e intervención con jóvenes hombres, al tiempo que se refuerza el acompañamiento integral y la empleabilidad de las mujeres jóvenes, que constituyen el grupo mayoritario y de mayor necesidad de apoyo.



7. FOCUS GROUPS CON PERSONAS JÓVENES QUE NO ESTUDIAN, NI TRABAJAN, O SE ENCUENTRAN EN DIFICULTAD SOCIAL

Este capítulo integra resultados de seis focus groups realizados en Gran Canaria, Tenerife y Fuerteventura, con jóvenes en dificultad social (incluyendo perfiles NINI y trayectorias de riesgo de abandono educativo temprano). El objetivo no es describir opiniones aisladas, sino reconstruir mecanismos: cómo se configura la desmotivación, cómo se fragilizan los proyectos, qué recursos personales sostienen el cambio y qué condiciones institucionales lo bloquean o lo facilitan. El análisis se organiza en ejes temáticos, manteniendo una comparación inicial entre los dos grupos de Gran Canaria, e incorporando de forma contextual los hallazgos de Tenerife y Fuerteventura para ampliar la lectura y evitar que la conclusión quede “insular” o limitada a un único perfil.



7.1. Enfoque metodológico

El focus group se aplica como técnica cualitativa de diagnóstico participativo. Permite observar cómo se negocian significados en grupo (qué se entiende por “estudiar”, “trabajar”, “ser adulto/a”), y cómo emergen relatos compartidos sobre instituciones, entorno, violencia o futuro. En este sentido, el grupo focal permite identificar patrones: no tanto “qué les pasa”, sino “cómo lo explican”, “qué atribuyen a sí mismos” y “qué atribuyen al sistema”. El guion aborda motivaciones, habilidades, factores de desmotivación, influencia del entorno, valores, metas y pasos para el cambio.

Cada grupo se compone de hasta 8 jóvenes que experimentan diversas situaciones de vulnerabilidad, y cuentan con una persona dinamizadora y una observadora del equipo técnico, con el objetivo de obtener información espontánea, profunda y flexible.

La persona dinamizadora crea un clima de confianza, favorece la participación equilibrada, escucha activamente, evitar juicios, maneja silencios y reconduce el diálogo siguiendo el guion. Evita términos que puedan generar rechazo y promover un espacio seguro donde la opinión del joven sea central.

Antes de la sesión se recogen datos previos sobre el grupo y se realizan pre-entrevistas. Se comprueba que las salas estuvieran bien preparadas (iluminación, formato en U, pizarra, materiales de apoyo).

Durante la sesión: se incluye la presentación, la dinámica “rompehielo”, el planteamiento de las preguntas del guion (motivaciones, habilidades, factores de desmotivación, influencia del entorno, reflexión sobre valores, metas y pasos para el cambio), el cierre con un tono positivo y el espacio final de relajación, compartiendo un tentempié.

Cobertura territorial, sesiones realizadas y límites

Se realizaron seis sesiones en tres islas (48 jóvenes, 15–23 años). La heterogeneidad es alta: perfiles de menores extranjeros no acompañados (Tenerife 1), grupo reducido de chicas (Tenerife 2), grupos de Formación Profesional (Fuerteventura 1 y 2) y grupos mixtos en Gran Canaria (18–22). Esta diversidad limita



comparaciones directas, pero aporta una ventaja analítica: permite observar si los mecanismos se repiten en contextos distintos. El análisis se presenta como interpretativo y contextual, no como representatividad estadística.

Tabla 15. Focus Groups realizados en Gran Canaria, Fuerteventura y Tenerife

Isla	Fecha	Lugar	Nº Participantes			Edades		
			Total	Mujeres	Hombres	Mínima	Máxima	Promedio
GC 1	08/10/2025	Centro Cepaim Gran Canaria y Parroquia Santa Isabel de Hungría	7	3	4	18	20	18,86
GC 2	12/11/2025	Asociación Opción 3	7	4	3	18	22	19
TEN 1	27/11/2025	Fundación Main	9	0	9	15	17	16,5
TEN 2	18/12/2025	Casa de la Juventud Mascareño	3	3	0	16	23	19,3
FUE 1	12/12/2025	CIFP Majada Marcial	11	2	9	17	19	17,7
FUE 2	12/12/2025	CIFP Majada Marcial	11	0	11	17	21	18,8

En cualquier caso, el valor principal de este bloque reside en que permite recoger la percepción juvenil en primera persona, algo especialmente relevante en estudios de juventud y vulnerabilidad, donde los indicadores cuantitativos resultan insuficientes para comprender los factores motivacionales, las barreras subjetivas y los elementos relacionales que influyen en la trayectoria educativa y laboral.

Con esta base, los resultados se presentan organizados por isla, con el fin de contextualizar los discursos en relación con los perfiles de participación, el tipo de entidad y el entorno socioeducativo en el que se desarrolló cada sesión. A partir de este análisis comparado se extraen conclusiones transversales que permiten identificar patrones comunes, diferencias significativas y orientaciones de intervención.



La comparación “por isla” está condicionada por la composición muy desigual (sexo, edad, perfil migratorio/administrativo, contexto educativo). Aun así, el valor del material es apto para un diagnóstico participativo, porque identifica mecanismos (cómo se produce la desmotivación) y palancas (qué sostiene la continuidad), más que prevalencias.

7.2. Gran Canaria

Gran Canaria aporta un material cualitativo especialmente valioso porque permite observar con claridad el núcleo emocional y relacional desde el que se organiza la motivación juvenil, así como los mecanismos de desenganche educativo y las condiciones que vuelven “frágiles” los proyectos de futuro. En ambas sesiones, el discurso no se articula desde una ausencia total de expectativas, sino desde un deseo de vida digna y elegida, atravesado por obstáculos cotidianos y experiencias escolares negativas acumuladas.

Fuentes de bienestar y motivación: afecto, ocio y tranquilidad como eje de sentido

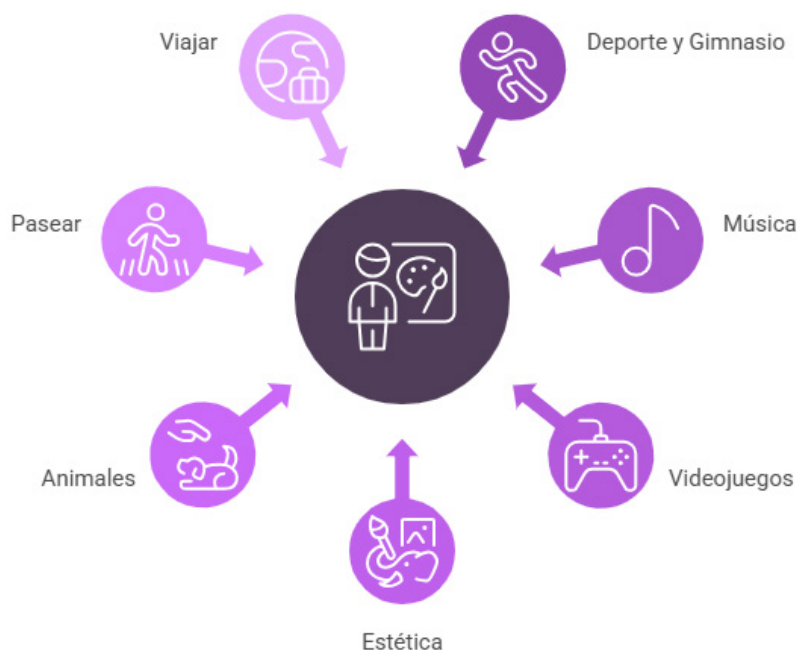
Cuando se exploran las fuentes de bienestar, las respuestas muestran que la motivación no nace del rendimiento académico o de una narrativa de “éxito escolar”, sino de un núcleo afectivo relativamente estable: familia, amistades, pareja, niños/as, animales, y actividades de ocio que permiten regular emociones y aliviar tensiones. Este núcleo afectivo aparece como una forma de “sostén” frente a contextos percibidos como inciertos o exigentes.

Junto a lo afectivo, el ocio se presenta como una fuente de expresión personal y de identidad (deporte, música, videojuegos, estética, pasear, viajar). Este elemento es crucial porque muestra que la juventud no se sitúa en una apatía total, sino que sostiene deseos, pasiones y formas de autorrepresentación que pueden funcionar como palancas de intervención educativa y laboral.

El dinero también aparece como un factor central, pero no en clave consumista, sino como condición instrumental para la tranquilidad, la autonomía y la libertad de elección. El significado del dinero en los discursos está vinculado a poder construir una vida normal, pero elegida, y a sostener vínculos (viajar, ayudar a familia en otro país, independencia económica). En este sentido, el dinero se interpreta como un medio para la estabilidad y no como un fin absoluto.

Conclusión analítica: en Gran Canaria se confirma que la motivación juvenil no está ausente; lo que aparece es una motivación orientada a “vida con sentido”, donde afecto, ocio y tranquilidad se articulan como pilares y donde la intervención necesita reconectar la formación con ese horizonte vital.

Actividades de Ocio y Expresión Personal



Habilidades y fortalezas percibidas: capital personal y social no reconocido por la escuela

Un hallazgo consistente en ambos grupos es la presencia de un capital personal y social aprovechable que no siempre es reconocido por el sistema educativo. Las habilidades percibidas se agrupan en cuatro grandes categorías:

- Habilidades sociales y de cuidado: trato con la gente, escucha, empatía, cuidado de niños, mayores o animales.
- Habilidades de servicio y comercio: hostelería, ventas, marketing comercial, atención al público, aguante y desempeño en entornos exigentes.



- c) Habilidades creativas y estéticas: uñas, maquillaje, diseño, manualidades, escritura de canciones, tatuajes; la estética aparece incluso como forma de ordenar y organizar el entorno (“lo bonito” como expresión personal).
- d) Habilidades técnicas y prácticas: electrónica, informática, videojuegos, organización, e incluso perfiles singulares como la autoidentificación de un participante con intereses tecnológicos avanzados.

Este repertorio es relevante porque presenta una diversidad de competencias que pueden ser traducidas a itinerarios formativos (FP, certificados de profesionalidad, microcredenciales), pero que se encuentran escasamente integradas en el currículum escolar tradicional.

Conclusión analítica: Gran Canaria muestra que el problema no es la falta de capacidades, sino la brecha entre lo que las y los jóvenes saben hacer y lo que las instituciones educativas reconocen como valioso. Esta brecha es central para comprender la desmotivación y el abandono.

Relación con el centro educativo: injusticia, violencia y falta de sentido como factores estructurales de desenganche

En ambos focus groups aparece un malestar fuerte con el sistema educativo, pero el análisis cualitativo sugiere que este malestar no debe leerse como “falta de ganas”, sino como consecuencia de experiencias prolongadas de desajuste institucional.

En Gran Canaria se repiten cuatro núcleos de desmotivación:

1. Clima social y violencia: experiencias de bullying, insultos, grupos que humillan o generan miedo, sensación de inseguridad, y percepción de falta de respuesta institucional. En el segundo grupo, el bullying se convierte en eje central, vinculado a la idea de inacción del centro y referencias a situaciones graves.
2. Profesores y autoridad: se perciben actitudes de abuso de poder, defensa corporativa y encubrimiento. El profesorado aparece como figura ambivalente: potencialmente de apoyo, pero también como fuente de deslegitimación del alumno/a.

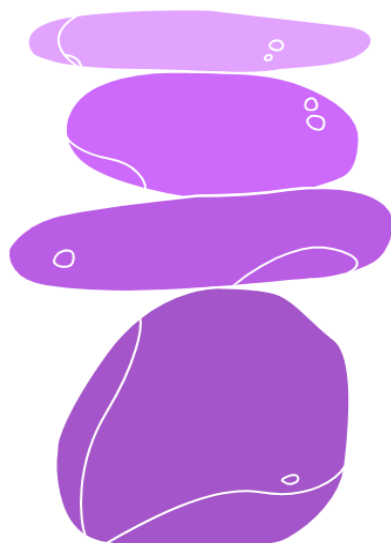


3. Currículum y utilidad: el temario se describe como lejano a la vida real, con ausencia de aprendizajes prácticos vinculados a vida adulta (empleo, administración, independencia). Predomina la sensación de exceso de teoría y baja aplicación.
4. Organización y tamaño de grupos: se describen aulas masificadas, poca atención individual y una organización poco flexible para gestionar realidades diversas.

Un elemento especialmente significativo aparece cuando se aborda la compatibilización de estudio y trabajo: se expresa con claridad que, en lugar de recibir apoyo o flexibilidad, algunos jóvenes perciben que el sistema penaliza esa tentativa de “salir adelante”, generando trayectorias de expulsión simbólica o real que terminan anclando a la persona en empleos precarios.

Conclusión analítica: en Gran Canaria, la desmotivación emerge como un producto estructural de violencia no abordada, falta de sentido curricular y experiencias de injusticia institucional, que se acumulan y erosionan la autoeficacia académica.

Factores de desmotivación estudiantil



Organización

Clases grandes, poca atención

Currículum

Irrelevante para la vida real

Profesores

Abuso de poder, encubrimiento

Clima social

Bullying, inseguridad y miedo



Entorno, familia y amistades: conciencia de los factores, pero dificultad para sostener rutinas

En el plano del entorno, se observa que las personas jóvenes identifican con claridad qué les ayuda y qué les frena. Muchos señalan que el rendimiento depende del interés: “*depende de si me gusta la materia*”, lo cual indica un patrón motivacional selectivo que la escuela no siempre interpreta correctamente.

También se identifican estilos de aprendizaje no convencionales (hablar en voz alta, moverse al estudiar, asociar lectura con gestos), que tienden a no ser reconocidos por el sistema educativo, contribuyendo a la percepción de fracaso.

En relación con la familia, se percibe un rol ambivalente: en algunos casos la familia sostiene, respeta y anima; en otros no hay estructura o hay interferencias. Con las amistades ocurre algo similar: pueden ser apoyo o fuente constante de distracción, y el propio grupo verbaliza estrategias de cambio que implican cortar con amistades negativas, lo cual revela conciencia de agencia, aunque con dificultad para sostenerla.

Conclusión analítica: el problema no es falta de conciencia o de reflexión, sino fragilidad de las condiciones cotidianas para sostener hábitos de estudio y continuidad formativa.

Autoconocimiento, autocuidado y gestión del tiempo: discurso maduro, pero sin estructura de soporte

En ambos focus groups aparece un consenso fuerte sobre la importancia del autoconocimiento como base para decidir y poner límites frente a presiones externas. También se relaciona el bienestar con el autocuidado (mente sana, cuerpo sano) y con la organización del espacio personal, como metáfora de orden mental.

En gestión del tiempo se expresa con claridad la dificultad para evitar la procrastinación: se reconoce la norma (“no dejes para mañana...”), pero se verbaliza el fracaso repetido en cumplirla.

Conclusión analítica: existe un marco conceptual muy maduro sobre autocuidado y disciplina, pero falta la estructura externa y el acompañamiento para traducir ese marco en prácticas sostenidas.



Futuro, barreras y autoeficacia: no es “ausencia de proyecto”, es un “proyecto frágil”

Los proyectos de futuro en Gran Canaria son variados y concretos (formación profesional, empleo, emancipación, emigración, proyectos vinculados al cuidado, itinerarios como ejército, estética, automoción, idiomas). Sin embargo, las barreras aparecen de forma contundente: dinero, entorno, idioma, falta de apoyo y dudas sobre las propias capacidades.

Los pasos para el cambio que identifican son consistentes: mejorar disciplina, cambiar de entorno, aprender idiomas, hacer formaciones, cuidar el cuerpo y manejar emociones. La autoeficacia se sitúa mayoritariamente en rangos medios-altos (en torno a 3-4,5 sobre 5), lo cual indica potencial motivacional, pero con inseguridad.

Conclusión interpretativa central: Gran Canaria confirma la idea clave del capítulo, no se trata de jóvenes “sin proyecto”, sino de jóvenes con proyectos frágiles. Lo que fragiliza esos proyectos no es únicamente individual; es una combinación de experiencias de fracaso educativo, entornos violentos o estigmatizantes y barreras materiales acumuladas.

Tabla 16. Perfil discursivo comparado de los dos grupos

Dimensión	Grupo 1_GC	Grupo 2_GC
Pasiones centrales	Familia, deporte, música, estética, dinero, “vida normal, pero en calma”	Animales y niños, música, viajar, psicología, tiempo con amigos
Habilidades destacadas	Deportes, hostelería, ventas, liderazgo informal, estética, electrónica, videojuegos	Cuidado (niños/animales), cocina, maquillaje, organización, informática, “hacker ético”
Crítica al instituto	Fuerte crítica a currículum, masificación, falta de apoyo para compatibilizar estudio y trabajo, ausencia de contenidos de vida adulta	Foco muy intenso en bullying, abuso de poder de profes y encubrimiento; referencia a casos graves.
Futuro deseado	Marketing comercial, estética, automoción, idiomas, independizarse, estabilidad económica	Educación infantil, trabajo con animales/niños, ejército, vivir fuera, proyectos que combinan cuidado y aventura
Estrategias de cambio	Sacar amistades negativas, disciplina, terminar estudios, controlar emociones, aprovechar cursos	Similar: cambiar entorno, mejorar técnicas de estudio, trabajar y estudiar, aprender idiomas, ejercicio y hábitos saludables.



7.3. Fuerteventura

Los dos focus groups realizados en Fuerteventura introducen un registro cualitativo distinto al de Gran Canaria: el contexto aparece más vinculado a entorno educativo de tipo formativo-profesional (CIFP), con un discurso menos elaborado en términos narrativos y más expresado en forma de respuestas breves, listas de preferencias o afirmaciones directas. Sin embargo, precisamente por esa “sobriedad discursiva”, emergen marcadores muy nítidos de motivación, desconexión, relación con la autoridad y percepción institucional.

Fuentes de bienestar y motivación: el vínculo como sostén, y el “vacío” como señal de alarma

En Fuerteventura, cuando se pregunta por bienestar (“¿qué les hace felices?”, “¿qué les apasiona?”) el núcleo afectivo aparece con fuerza, especialmente en torno a familia y amistades. El bienestar se formula como compartir: estar con personas cercanas, estar acompañado, sostener relaciones significativas. Esta centralidad de lo relacional es coherente con otros territorios, pero en Fuerteventura destaca por su repetición transversal, como si el vínculo fuera una de las pocas fuentes estables de seguridad emocional dentro de trayectorias marcadas por incertidumbre y bajo control sobre el futuro.

En contraste con este patrón, surge un elemento que funciona como alerta cualitativa: ante la pregunta por las pasiones, un participante responde “Nada”. Este “nada” no debe leerse como simple falta de hobbies, sino como posible indicador de desconexión motivacional, anhedonia o pérdida de sentido. Es un tipo de respuesta que obliga a evitar interpretaciones “moralizantes” del desenganche (“no le interesa nada”), y sugiere que, en algunos perfiles, la intervención necesita comenzar por reconstruir motivación básica, pertenencia y horizonte de deseo, antes incluso de orientar hacia un itinerario académico o profesional.

Conclusión analítica: Fuerteventura aporta una evidencia clara de que la dificultad social y educativa no se expresa solamente en fracaso escolar, sino también en el nivel más elemental del deseo y el interés por el propio futuro.



Habilidades percibidas: competencias presentes, pero “no traducidas” a itinerarios con sentido

Cuando se exploran habilidades, se observa una pauta consistente: predominan competencias vinculadas al cuerpo, el deporte y la resistencia física (surf, fútbol, artes marciales, pádel, gimnasio), junto a habilidades de convivencia y potencial humano (empatía, actitud reflexiva), pero con menor explicitación de habilidades técnicas formalizadas.

Este hallazgo es relevante porque muestra que el capital juvenil existe, pero aparece “en bruto”: la persona joven reconoce que se le da bien algo, pero no necesariamente dispone de marcos para convertirlo en un itinerario, una ocupación o un plan realista (qué estudiar, cuánto dura, qué salidas tiene, cómo se accede, qué pasos hay que dar). Esa brecha entre habilidad percibida y posibilidad de formalización es exactamente uno de los lugares donde un programa como Operación Adelante Canarias puede aportar más valor: funcionar como traductor y acompañante entre el potencial personal y los caminos institucionales disponibles.

Conclusión analítica: el problema no es ausencia de habilidades, sino baja conversión de habilidades en proyecto formativo o laboral con sentido y continuidad.

Desmotivación escolar: autonomía, organización y metodología como triángulo estructural

Los factores de desmotivación recogidos en Fuerteventura se agrupan de forma especialmente clara en tres dimensiones, que ayudan a construir un análisis cualitativo robusto:

- a) Autonomía y normas percibidas como infantilizantes. Surge una frustración por las reglas vividas como injustas para la edad (“no poder salir del centro durante el recreo teniendo 17 años”, sensación de “trato infantil”). Este tipo de discurso conecta con una necesidad de reconocimiento: ser tratado como sujeto con capacidad de decisión, no como “menor a controlar”.



- b) *Organización de tiempos y vida cotidiana en el centro.* El relato incluye quejas sobre horas libres sin sentido (“cuatro horas libres sin posibilidad de salir ni aprovechar el tiempo”) o jornadas pedagógicamente desgastantes (“muchas horas seguidas con el mismo profesor”). Este elemento introduce un análisis microinstitucional: no solo importa el contenido, también el uso del tiempo, los ritmos, los espacios y el sentimiento de que el centro “consume” la vida cotidiana sin devolver valor formativo equivalente.
- c) *Metodología y experiencia de aprendizaje* Aparecen expresiones repetidas: clases monótonas, siempre la misma forma de enseñar, falta de dinamismo. Esto coincide con un patrón ya identificado en otros territorios: el currículum se vive como desconectado de la vida real, pero aquí se expresa más como “forma” de enseñar que como “contenido” a enseñar.

Conclusión analítica: Fuerteventura permite argumentar que el desenganche se sostiene por una experiencia cotidiana de pérdida de autonomía, tiempo muerto y metodologías repetitivas, que empujan al joven a interpretar la escuela como un lugar de desgaste más que de oportunidad.

Percepción de apoyo institucional: ruptura de confianza con el centro

Un rasgo particularmente crítico en Fuerteventura es la percepción de ausencia de apoyo real por parte del centro. Expresiones como “no me ayudan” o “no lo valoran” condensan una experiencia de desatención institucional.

Esta percepción es fundamental: incluso cuando existan recursos disponibles, si la persona joven no confía en que pedir ayuda tenga sentido, el vínculo con la institución se rompe. Esa ruptura es un terreno fértil para el abandono, el absentismo y la desconexión emocional. En jóvenes en dificultad social, el apoyo no puede ser únicamente informativo (“tienes opciones”), sino relacional (“hay alguien disponible y constante”).

Conclusión analítica: en Fuerteventura se observa un problema de legitimidad institucional: el centro no es vivido como aliado, sino como espacio distante que no reconoce ni acompaña.



7.4. Tenerife

En Tenerife se observa con mucha nitidez que “juventud en dificultad social” no es un perfil único: los focus groups recogen dos grupos profundamente distintos, tanto en edad, como en composición por sexo, como en situación vital y educativa. Esta diferencia obliga a no generalizar el discurso juvenil como homogéneo: los mecanismos de desmotivación, los recursos personales y las barreras cambian radicalmente según el contexto social e institucional.

Barreras ecológicas e institucionalización del tiempo

El primer grupo de Tenerife está compuesto por nueve chicos de 15 a 17 años en situación de migración no acompañada. Aquí aparece con fuerza un fenómeno cualitativo específico: el tiempo y la libertad se viven como recursos escasos. La queja no se formula solo contra el instituto, sino contra la suma de obligaciones y restricciones diarias, que deja poco margen para intereses personales y descanso emocional.

El verbatim es muy ilustrativo: *“Vamos al instituto, pero hay muchas tareas escolares para hacer luego de clases... No nos gusta porque no tenemos tiempo para hacer cosas que nos interesan. Solo tenemos un día a la semana para salir.”*

Este discurso permite leer el desenganche desde una perspectiva ecológica: la barrera no es únicamente el contenido educativo, sino el régimen de vida institucionalizado, la saturación de tareas, el control de movimientos y la limitación de autonomía. Se observa además una dificultad estructural adicional: el idioma (bajo dominio del español) condiciona la participación en el propio focus group y la vivencia del aprendizaje, generando un riesgo elevado de frustración y desconexión.

Conclusión analítica: este grupo introduce una dimensión, que no aparece con la misma fuerza en Gran Canaria: la saturación institucional de la vida cotidiana, donde el aprendizaje compite con una necesidad urgente de tiempo propio, libertad y sentido de control sobre la vida diaria.



Vulnerabilidad administrativa y transición acelerada a la vida adulta

Además del idioma, en este perfil emergen limitaciones que tienden a quedar fuera del discurso escolar estándar: edad, documentación y permisos. Son factores que condicionan las opciones reales de inserción, y por tanto también la motivación educativa. Si el joven no percibe que estudiar habilita opciones concretas (por restricciones administrativas o de derechos), puede aumentar el riesgo de abandono o de desconexión defensiva.

En este sentido, el acompañamiento y la orientación no pueden ser genéricos: requieren itinerarios realistas, micro-logros, refuerzo de competencias instrumentales y vinculación estrecha con apoyos de transición a la vida adulta.

Conclusión analítica: la dificultad social en este grupo está fuertemente atravesada por lo administrativo y por la vulnerabilidad migratoria, que estrecha el campo de decisiones y aumenta la incertidumbre sobre el futuro.

Proyecto presente, pero erosionado por el trato y el clima relacional

El segundo grupo de Tenerife, formado por tres chicas de 16 a 23 años, presenta un discurso más reflexivo y “metacognitivo”: se piensa la trayectoria, se analiza la constancia, se evalúan emociones y se verbaliza una orientación clara hacia itinerarios prácticos de empleabilidad. Aquí estudiar se plantea como estrategia de inserción temprana: *“poder meterme en un grado sin tener el bachillerato... y en dos años ya puedo incorporarme directamente en el empleo”*.

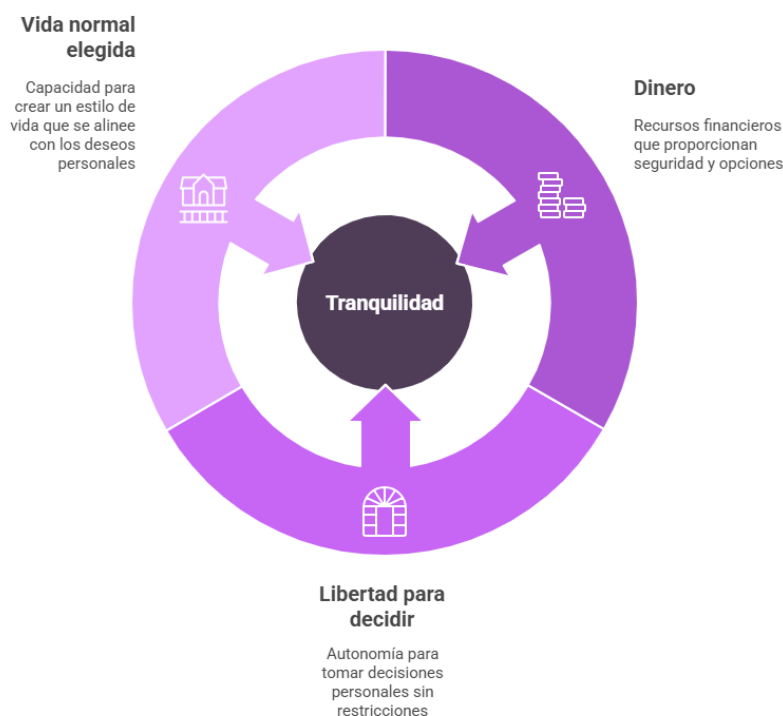
Este enfoque, además, se acompaña de una motivación económica explícita: “Dinero.”

A diferencia del grupo de jóvenes extranjeros, el dinero aquí no aparece como “tranquilidad y libertad”, sino como necesidad inmediata: recurso para resolver vida cotidiana y acelerar independencia.

Sin embargo, el elemento más crítico en este grupo es el impacto del trato y del clima relacional. El testimonio sobre la tutora “pasivo-agresiva”, que desanima

y anticipa el fracaso, muestra un mecanismo clave del abandono prematuro: cuando la autoridad educativa se percibe como humillante o deslegitimadora, la autoeficacia se erosiona incluso en jóvenes que quieren seguir estudiando. Conclusión analítica: no se trata de falta de proyecto, sino de un proyecto que necesita sostén emocional y relacional, porque el entorno (docente y pares) puede minar la persistencia.

Factores que contribuyen a la tranquilidad



Persistencia, con carga emocional

Este grupo 2 aporta un eje interpretativo importante para el estudio: una lectura de género plausible en contextos de dificultad social. Las chicas sostienen proyecto y orientación, pero cargan con presiones (económicas, académicas, de imagen o de trato) y con la necesidad de apoyo emocional para resistir contextos desmotivadores. Esto conecta con un patrón ya observado en otros análisis: la motivación femenina no siempre se traduce en continuidad si el entorno deslegitima o si falta acompañamiento.



Conclusión analítica: Tenerife 2 permite argumentar que el abandono también puede surgir en trayectorias con motivación presente, cuando se acumula desgaste emocional por maltrato simbólico, falta de reconocimiento y expectativas negativas del entorno educativo.

7.5. Comparación general entre grupos

Patrones transversales

- a) El bienestar y la motivación se anclan en lo relacional y lo cotidiano, no en la institución

En las tres islas, las fuentes de bienestar se construyen desde vínculos (familia, amistades) y prácticas de regulación emocional (música, deporte, videojuegos, pasear, estética). Este patrón tiene una implicación: cuando el sistema educativo o laboral no ofrece sentido, la motivación no desaparece, sino que se reubica en espacios no institucionales. Esto ayuda a entender por qué algunos jóvenes se “van” del sistema sin sentirse “sin ganas”: conservan deseo, pero ya no lo invierten en el canal escolar.

- b) Las habilidades existen, pero se perciben “sin valor institucional”.

La juventud identifica competencias (trato, cuidado, estética, tecnología, deporte) y reconoce que algunas se han desarrollado precisamente en trabajos precarios (hostelería, ventas) o en responsabilidades familiares. Sin embargo, estas habilidades no se sienten reconocidas por el centro educativo. Mecanismo: cuando el joven percibe que su “capital real” no cuenta, aumenta el desenganche y disminuye la autoeficacia académica (“no valgo para estudiar”, aunque sí valga para múltiples tareas complejas).

- c) La desmotivación no es disposicional, es experiencial.

Se repite que lo que desmotiva no es “aprender”, sino el modo en que se vive la institución: currículum sin sentido, aula masificada, organización rígida, climas inseguros (bullying) y falta de respuesta. En Fuerteventura este mecanismo se expresa como “tiempo muerto + reglas”; en Gran Canaria como “violencia y currículum irreal”; en Tenerife se bifurca: saturación institucional del tiempo (MENA) y trato docente deslegitimador (chicas).



- d) El futuro aparece como deseo concreto, pero con fragilidad estructural

Los proyectos son variados y específicos (estética, automoción, idiomas, ejército, cuidado, emigración), lo que refuerza que no son jóvenes sin aspiración. La fragilidad aparece por barreras: dinero, entorno, idioma, documentación, falta de apoyo y dudas sobre capacidad. Mecanismo: el proyecto existe, pero no tiene “andamiaje” (apoyo, recursos, pasos claros), por eso se rompe o se aplaza.

Tipología interpretativa por perfiles

A partir del conjunto de discursos, se pueden distinguir tres “perfiles de relación con la institución”, útiles para comprender abandono y NINI:

Perfil A: “Desconfianza por experiencia de daño” (Gran Canaria 2)

- Trayectorias marcadas por bullying, abuso de poder percibido y sensación de encubrimiento. La salida del sistema se entiende como autoprotección. Implicación: antes de orientar, hay que reconstruir seguridad y confianza.

Perfil B: “Proyecto presente, pero erosión por deslegitimación” (Tenerife 2; en parte Gran Canaria 1)

- La joven quiere estudiar o insertarse rápido, pero el trato docente o la falta de flexibilidad mina la persistencia. Implicación: el recurso clave es sostén emocional + apoyos para compatibilizar vida real (trabajo) y estudio.

Perfil C: “Saturación institucional y barreras ecológicas” (Tenerife 1 MENA; parte Fuerteventura)

- No es rechazo a aprender, sino agotamiento por carga de tareas, normas, falta de autonomía, idioma o tiempo propio. Implicación: itinerarios realistas, micro-logros, apoyo instrumental (idioma/documentación) y espacios de autonomía.

Esta tipología no sustituye el análisis temático; lo potencia, porque permite explicar por qué la misma intervención no funciona igual para todas las personas.



Fuentes de bienestar y motivación: cómo se construye el “sentido” fuera del sistema

El núcleo afectivo

El bienestar se define por los vínculos y el cuidado. En Gran Canaria aparecen animales y niños/as como fuentes explícitas de sentido; en Fuerteventura y Tenerife dominan la familia/amistades. Interpretación: el cuidado no es solo una habilidad, es también una fuente de identidad (“soy alguien que cuida”), y puede ser vector vocacional (educación infantil, atención sociosanitaria, veterinaria auxiliar, etc.).

El ocio como regulación emocional

El deporte, la música y los videojuegos aparecen como autorregulación frente a la ansiedad, la frustración o el aburrimiento institucional. En Fuerteventura, el deporte es casi un lenguaje identitario; en Tenerife 1 funciona como compensación ante una rutina con poca autonomía. Implicación: en la intervención, el ocio no debe entenderse como una “distracción”: es un recurso. Si se integra como puerta de entrada (proyectos reales, aprendizaje-servicio, formación aplicada) aumenta el vínculo.

El dinero como condición de tranquilidad

En algunos perfiles, especialmente en Tenerife 2, el dinero aparece expresado de forma directa y urgente. Este énfasis puede interpretarse como una forma de nombrar la necesidad de autonomía y de control sobre la propia vida, especialmente cuando la situación presente se percibe como limitada.

Conclusión parcial

No hay una apatía total como rasgo dominante. Se aprecia el deseo de desplegar una vida digna y el control sobre la propia vida. La motivación existe, pero se ha desplazado fuera del canal educativo formal, porque este canal ha dejado de proporcionar seguridad, sentido y reconocimiento.



Habilidades y fortalezas percibidas: capital real y brecha de conversión

Un hallazgo consistente en los grupos es la presencia de un capital personal y social aprovechable que no siempre es reconocido por el sistema educativo. Las habilidades percibidas se agrupan en cuatro grandes categorías:

- Habilidades sociales y de cuidado: trato con la gente, escucha, empatía, cuidado de niños, mayores o animales.
- Habilidades de servicio y comercio: hostelería, ventas, marketing comercial, atención al público, aguante y desempeño en entornos exigentes.
- Habilidades creativas y estéticas: uñas, maquillaje, diseño, manualidades, escritura de canciones, tatuajes; la estética aparece incluso como forma de ordenar y organizar el entorno (“lo bonito” como expresión personal).
- Habilidades técnicas y prácticas: electrónica, informática, videojuegos, organización, e incluso perfiles singulares como la autoidentificación de un participante con intereses tecnológicos avanzados.

Este repertorio es relevante porque presenta una diversidad de competencias que pueden ser traducidas a itinerarios formativos (FP, certificados de profesionalidad, microcredenciales), pero que se encuentran escasamente integradas en el currículum escolar tradicional.

Como conclusión analítica, podemos decir que Gran Canaria muestra que el problema no es la falta de capacidades, sino la brecha entre lo que las y los jóvenes saben hacer y lo que las instituciones educativas reconocen como valioso. Esta brecha es central para comprender la desmotivación y el abandono.



Tabla 17. Habilidades percibidas por grandes categorías

Categoría	Ejemplos de habilidades mencionadas
Habilidades sociales y de cuidado	Trato con la gente, ser extrovertida, escuchar, cuidar niños y mayores, empatía, calmar o convencer a otras personas
Habilidades de servicio y comercio	Ser “muy buena camarera”, ventas inmobiliarias, atención al público, marketing comercial, trabajo en equipo
Habilidades creativas y estéticas	Uñas, maquillaje, diseño, manualidades, escribir canciones, tatuajes, organización/orden como algo “estético”
Habilidades técnicas	Electrónica, informática, “hacker ético”, videojuegos, deportes diversos, montar a caballo

Aquí nos referimos a un mecanismo central, que denominamos la “brecha de conversión”. Las personas jóvenes poseen habilidades, pero no poseen el puente entre habilidad y trayectoria. Este puente es doble: informativo (conocer itinerarios reales) y simbólico (sentir que su habilidad vale y tiene futuro). Por eso en Fuerteventura se listan deportes, pero no aparece el paso “¿y eso en qué se convierte?”. En Gran Canaria se describen habilidades técnicas y estéticas, pero se percibe que la escuela no las valida. En consecuencia, una intervención eficaz no empezaría “corrigiendo déficits”, sino reconociendo este capital y construyendo “puentes de conversión” (itinerarios, prácticas tempranas, certificaciones cortas, mentoría).

Relación con el centro educativo: injusticia, violencia y falta de sentido como factores estructurales de desenganche

En la mayoría de los focus groups aparece un malestar fuerte con el sistema educativo, pero el análisis cualitativo sugiere que este malestar no debe leerse como “falta de ganas”, sino como consecuencia de experiencias prolongadas de desajuste institucional.

1. Clima social y violencia. Cuando el centro no protege, la persona joven aprende que el espacio educativo es inseguro y que la respuesta institucional es insuficiente o inexistente. El bullying es un eje central, no sólo por el miedo que genera, sino por la sensación de desprotección derivada de la inacción de las autoridades responsables del bienestar. Estos hechos



generan un estado de “hiperalerta”, absentismo y retirada emocional. La retirada se interpreta como “falta de interés”, pero en realidad es estrategia de supervivencia.

2. Profesores y autoridad. El abuso de poder percibido, o el trato pasivo-agresivo, erosionan autoeficacia. El mecanismo que subyace es el siguiente: si la autoridad anticipa el fracaso, la persona deja de invertir en esfuerzo. Esto explica el abandono incluso en personas jóvenes motivadas (Tenerife 2). Un elemento especialmente significativo aparece cuando se aborda la compatibilización de estudio y trabajo: en lugar de recibir apoyo o flexibilidad, algunos jóvenes perciben que el sistema penaliza esa tentativa de “salir adelante”, generando trayectorias de expulsión simbólica o real que terminan anclando a la persona en empleos precarios.
3. Currículum sin sentido. La crítica “no me enseña claves para la vida adulta” es la crítica a la relevancia. Cuando el conocimiento no se percibe aplicable, se rompe la promesa del sistema (“estudia y tendrás futuro”).
4. Organización y tamaño. En Fuerteventura la organización genera desgaste (horas muertas, normas infantilizantes). En Gran Canaria, se describen aulas masificadas, poca atención individual y una organización poco flexible para gestionar realidades diversas. El mecanismo que se despliega es éste: la persona joven interpreta que el centro “le roba tiempo” y “autonomía”, sin devolverle “aprendizaje”; deja de percibir que el centro es el lugar donde puede controlar su trayectoria.

Como consecuencia de estos factores, la desmotivación emerge como un producto estructural de la violencia no abordada, de la falta de sentido curricular y de experiencias de injusticia institucional, que se acumulan y erosionan la autoeficacia académica.

Estudio, entorno, familia y amistades: conciencia sin estructura

En el plano del entorno, se observa que las personas jóvenes identifican con claridad qué les ayuda y qué les frena. Muchos señalan que el rendimiento depende del interés: *“depende de si me gusta la materia”, lo cual indica un patrón motivacional selectivo que la escuela no siempre interpreta correctamente.*



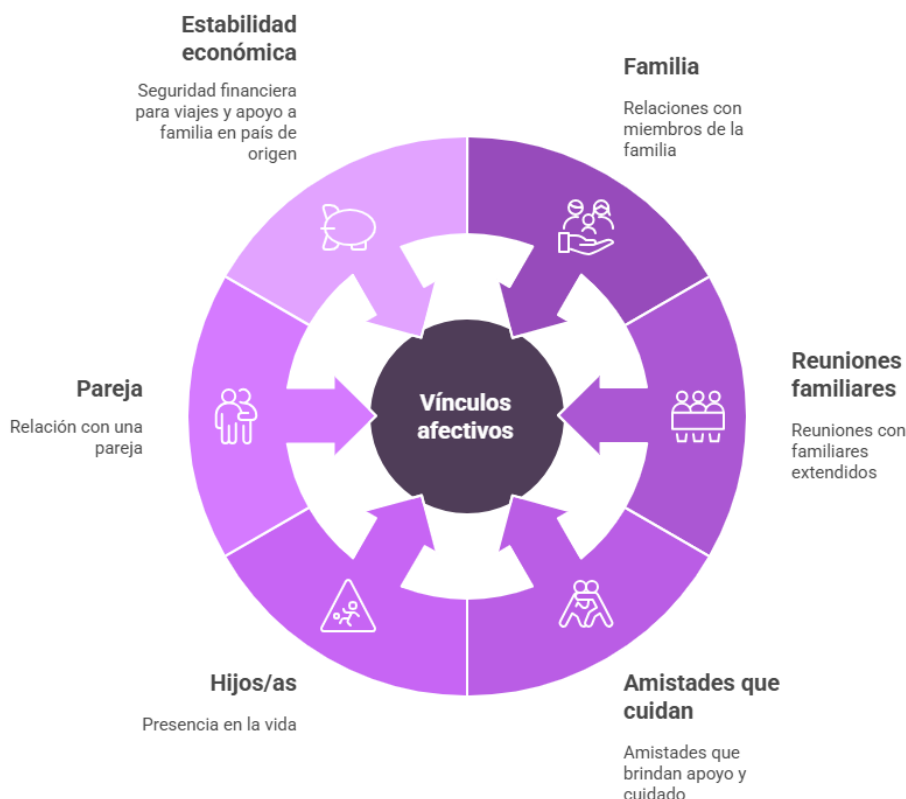
También se identifican estilos de aprendizaje no convencionales (hablar en voz alta, moverse al estudiar, asociar lectura con gestos), que tienden a no ser reconocidos por el sistema educativo, contribuyendo a la percepción de fracaso.

En relación con la familia, se percibe un rol ambivalente: en algunos casos la familia sostiene, respeta y anima; en otros no hay estructura o hay interferencias. Con las amistades ocurre algo similar: pueden ser apoyo o fuente constante de distracción, y el propio grupo verbaliza estrategias de cambio que implican cortar con amistades negativas, lo cual revela conciencia de agencia, aunque con dificultad para sostenerla.

Tabla 18. Variables relacionadas con el entorno, la familia y las amistades

Variable	Circunstancias
¿Se les da bien estudiar?	Cuando el contenido conecta con sus intereses, el aprendizaje fluye con relativa facilidad. Algunas personas jóvenes describen formas de estudio muy concretas (hablar en voz alta, moverse mientras estudian, asociar lo que leen con gestos o acciones) que el sistema educativo raramente reconoce o apoya.
Entorno físico y emocional	Algunas personas jóvenes indican que es mejor estudiar en casa, incluso con ruido; otros prefieren la biblioteca como espacio estructurado donde “todo el mundo está a lo suyo”. El entorno del barrio también aparece: en algunos casos, ruido, conflictos o “machangos” generan desmotivación y sensación de bloqueo.
Familia y amistades	La familia puede ser un factor de apoyo (favorece el silencio, anima, respeta tiempos de estudio) o una barrera (interrupciones, poca comprensión, ausencia de motivación explícita). Las amistades son ambivalentes: pueden actuar como apoyo, estudiando juntas, yendo a casa de quien debe estudiar. O una fuente constante de distracción (“insisten en salir”, “al final no estudio”).
Conclusión parcial	Las personas jóvenes identifican bien los factores que les ayudan o les frenan: no es falta de conciencia, sino falta de estructura y acompañamiento para sostener los hábitos de estudio en un entorno frecuentemente hostil o poco organizado. Esto refuerza que la intervención debe ser también ecológica: crear las condiciones, no sólo dar “consejos”.

Factores que influyen en los vínculos afectivos



Autoconocimiento, cuidado personal y gestión del tiempo: del marco conceptual a los hábitos

Aparece un consenso fuerte sobre la importancia del autoconocimiento como base para decidir y poner límites frente a las presiones externas. También se relaciona el bienestar con el autocuidado (mente sana, cuerpo sano) y con la organización del espacio personal, como metáfora de orden mental.

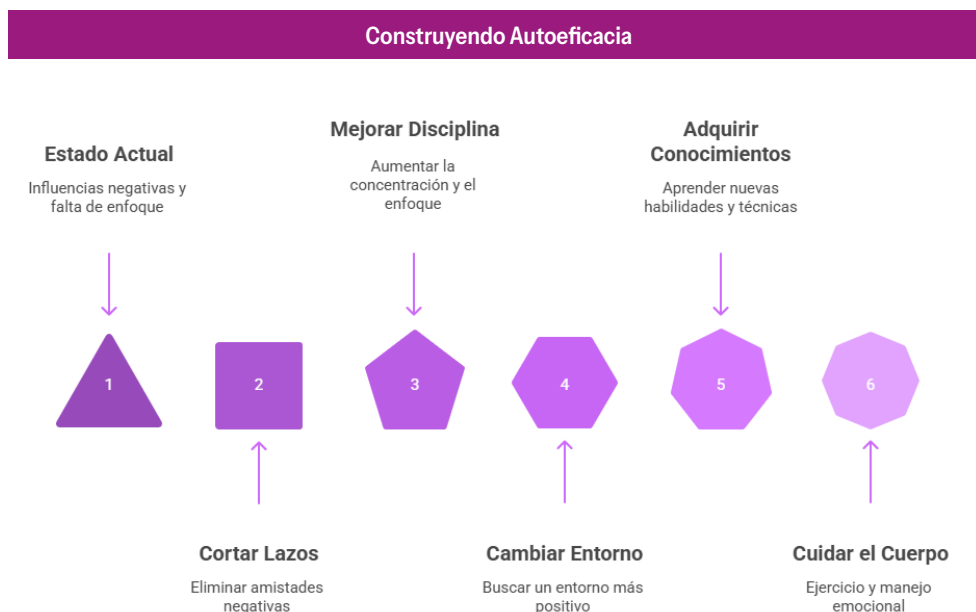
En cuanto a la gestión del tiempo se expresa con claridad la dificultad para evitar la procrastinación: se reconoce la norma (“no dejes para mañana...”), pero se verbaliza el fracaso repetido en cumplirla.



Tabla 19. Autoconocimiento, autocuidado y gestión del tiempo

Variables	Circunstancias
Autoconocimiento	El consenso es que conocerse a uno/a mismo/a es clave para decidir qué estudiar, qué hacer con la vida y cómo poner límites a la presión externa. Entienden que deben saber qué les gusta, qué se les da bien y dónde están sus límites, pero también lo perciben como un proceso cambiante (“a los 40 puedo ser muy diferente”).
Cuidado personal	Vinculan “mente sana, cuerpo sano” con hábitos de orden, higiene, imagen y organización de espacios (“como tengas la habitación, así está tu mente”).
Gestión del tiempo	Reconocen que la frase “no dejes para mañana lo que puedas hacer hoy” les cuesta muchísimo, sobre todo con el estudio: procrastinan, dejan todo para el último día, aunque saben que no es lo adecuado.
Conclusión parcial	Existe un marco conceptual muy claro sobre bienestar, autocuidado y organización; lo que falta son entornos, apoyos y herramientas para traducir ese marco en hábitos sostenidos.

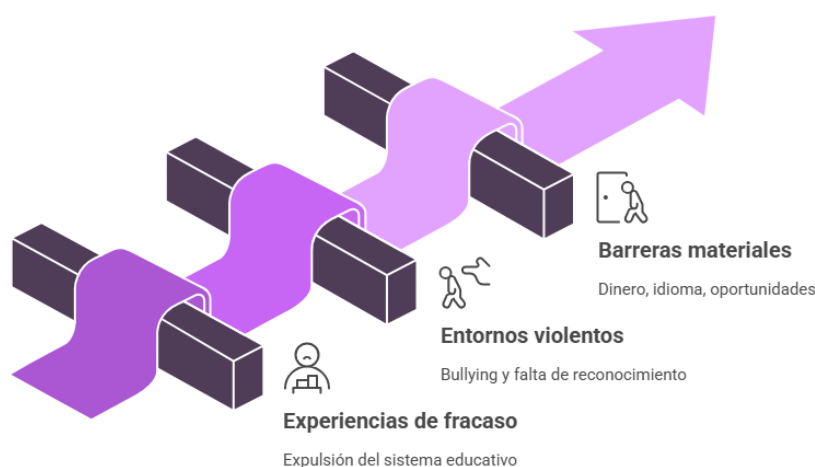
El mecanismo es la “diferencia entre saber y poder”. Hay un lenguaje de autocuidado, pero falta estructura. Por eso el acompañamiento sostenido es clave: convierte el marco conceptual en práctica.



7.6. Futuro, barreras y autoeficacia: no es “ausencia de proyecto”, es un “proyecto frágil”

Los proyectos de futuro son variados y concretos (formación profesional, empleo, emancipación, emigración, proyectos vinculados al cuidado, itinerarios como ejército, estética, automoción, idiomas). Sin embargo, las barreras aparecen de forma contundente: dinero, entorno, idioma, falta de apoyo y dudas sobre las propias capacidades.

Proyectos juveniles frágiles



Los pasos para el cambio que identifican son consistentes: mejorar disciplina, cambiar de entorno, aprender idiomas, hacer formaciones, cuidar el cuerpo y manejar emociones. La autoeficacia se sitúa mayoritariamente en rangos medios-altos (en torno a 3–4,5 sobre 5), lo cual indica potencial motivacional, pero con inseguridad.

Como conclusión interpretativa, especialmente a partir de los casos de Gran Canaria, se confirma la idea clave del capítulo: que no se trata de jóvenes “sin proyecto”, sino de jóvenes con proyectos frágiles. Lo que fragiliza esos proyectos no es únicamente del ámbito individual; es una combinación de experiencias de fracaso educativo, entornos violentos o estigmatizantes y barreras materiales acumuladas.





8. CONCLUSIONES

Este estudio, realizado en el marco de la Operación Adelante Canarias (FSE+) contando con la cofinanciación del Gobierno de Canarias, ha abordado la situación de la juventud del archipiélago. Hemos integrado el análisis contextual (demografía, hogares, empleo, pobreza y vulnerabilidad social) y la evidencia cualitativa propia, a través de la población joven participante en la Operación y de los focus groups realizados en Gran Canaria, Tenerife y Fuerteventura. La combinación de dichos enfoques permite concluir que las dificultades juveniles no responden a un único factor, sino a una interacción compleja entre barreras materiales, institucionales y relacionales que afectan a la continuidad formativa, la inserción laboral y las expectativas de emancipación.

8.1. La vulnerabilidad juvenil en Canarias es multidimensional y se acumula en transiciones críticas

Las condiciones de vida de una parte relevante de la juventud en Canarias se caracterizan por un riesgo acumulado: precariedad o inestabilidad laboral, dificultades de acceso a vivienda, emancipación tardía y exposición a entornos familiares o comunitarios que no siempre facilitan la continuidad educativa. Estas dimensiones no operan de manera aislada, sino que se retroalimentan: las limitaciones económicas dificultan sostener estudios o itinerarios largos; la falta de cualificación formal amplifica la precariedad; y la imposibilidad de emancipación prolonga dependencias y tensiones en el hogar.



En este marco, la combinación circunstancial de “no estudiar ni trabajar” (NINI) debe entenderse como una situación de riesgo que puede ser transitoria, pero que, cuando se prolonga, incrementa el riesgo de pobreza, de aislamiento y de pérdida de agencia. Por otra parte, se debe comprender que, en muchos jóvenes, estas actitudes están ancladas a un contexto de pobreza en el hogar, con frecuencia asociado a la soledad no deseada, la repetición de curso y las dificultades de estudio, todo lo cual condiciona las opciones de salida. El estudio confirma que intervenir de forma temprana en estas transiciones críticas es determinante para evitar cronificación de trayectorias de exclusión.

8.2. El abandono educativo temprano y el desenganche no responden solo a “falta de voluntad”

La evidencia cualitativa recogida en los focus groups muestra que la desmotivación educativa no se explica únicamente por factores individuales. Observamos que el desenganche se construye a través de experiencias acumuladas que erosionan el sentido de estudiar: currículum percibido como poco útil para la vida real, aulas masificadas sin personalización, rigidez organizativa, y, especialmente, climas escolares inseguros donde se reportan dinámicas de bullying y falta de respuesta institucional.

En términos interpretativos, esto implica que el abandono educativo temprano no debe tratarse únicamente como “déficit del estudiante”, sino como un proceso relacional e institucional donde la experiencia cotidiana del centro educativo (seguridad, reconocimiento, flexibilidad y apoyo) desempeña un papel central.

8.3. No se trata de jóvenes “sin proyecto”, sino de jóvenes con proyectos frágiles

Una conclusión transversal del estudio es que las personas jóvenes no se describen a sí mismas como carentes de objetivos o expectativas. Por el contrario, aparecen aspiraciones formativas y laborales concretas (trabajar, formarse en FP, acceder a empleos más estables, aprender idiomas, independizarse, cambiar de entorno, emigrar). Sin embargo, estos proyectos suelen aparecer fragilizados por barreras materiales (dinero, falta de recursos, necesidad de incorporarse pronto



al empleo), barreras institucionales (desconfianza hacia los itinerarios formales, falta de flexibilidad para compatibilizar estudio y trabajo) y barreras relacionales (climas educativos hostiles, experiencias de deslegitimación).

Este hallazgo es especialmente relevante para comprender el fenómeno NINI y la salida prematura del sistema educativo: no se observa ausencia de deseo, sino ausencia de andamiaje suficiente para sostener la continuidad cuando las dificultades se acumulan.

8.4. Existe capital personal y social aprovechable, pero con baja traducción a itinerarios formativos reconocidos

Los focus groups evidencian un repertorio amplio de habilidades y fortalezas: trato con personas, empatía y cuidado, habilidades comunicativas, capacidades creativas (estética, diseño, expresión), competencias técnicas (informática) y recursos vinculados al deporte o la disciplina física.

Sin embargo, se observa una brecha entre este capital y su reconocimiento institucional: una parte de la juventud no logra traducir aquello que sabe hacer (y que valora) en itinerarios formativos claros o en oportunidades laborales realistas. Esta brecha refuerza la desmotivación (“esto no sirve”, “nadie lo valora”) y dificulta el paso de la intención a la trayectoria.

Por ello, una intervención eficaz debe operar como “traductora”: identificar competencias reales, vincularlas a itinerarios existentes (FP, certificados, prácticas, microformaciones) y acompañar los pasos necesarios para sostener la continuidad.

8.5. Diferencias de género y perfiles específicos: necesidades distintas dentro de una misma vulnerabilidad

El análisis con perspectiva de género permite observar que la vulnerabilidad juvenil no se manifiesta igual en hombres y mujeres. Aunque ambos comparten barreras materiales e institucionales, en algunos perfiles se evidencia que las jó-



venes sostienen motivación formativa y proyecto, pero experimentan desgaste emocional ante contextos educativos deslegitimadores o con falta de apoyo. A su vez, determinados perfiles masculinos aparecen más vinculados a respuestas breves de desconexión (“nada”), o a capital competencial centrado en lo físico y en prácticas informales sin conversión institucional clara.

Además, el estudio incorpora perfiles con vulnerabilidad específica (por ejemplo, jóvenes migrantes no acompañados), donde la dificultad se ve atravesada por idioma, carga institucional del tiempo y barreras administrativas. Esto obliga a evitar intervenciones homogéneas y a diseñar acompañamientos ajustados a trayectorias diferenciadas.

8.6. Implicaciones para la intervención: qué funciona y qué debe reforzarse en Adelante Canarias

Adelante Canarias está alineado con este diagnóstico, ya que consiste en una intervención sólida y coherente, centrada en el acompañamiento personalizado y el desarrollo de itinerarios de inclusión. Como hemos visto en el capítulo 6, la participación, compuesta por 58 jóvenes entre 18 y 30 años, refleja una marcada feminización del programa: cerca del 71% de las personas atendidas son mujeres, predominando en todas las islas y fases de intervención. Este desequilibrio de género se acompaña de una mayor intensidad de trabajo con mujeres, quienes acceden más frecuentemente a las fases de intermediación laboral, revisión de compromisos y cierre de itinerarios. Los hombres, en menor número, presentan una participación concentrada en la evaluación inicial y en la asesoría educativa/formativa, con dedicación horaria relevante, lo que sugiere una implicación significativa en los itinerarios cuando participan.

En términos operativos, el proyecto distribuye la mayor parte del esfuerzo en la fase de desarrollo y acompañamiento (casi un 60% de las actuaciones), lo que refuerza su orientación práctica hacia la inserción y el seguimiento. Las actuaciones más demandadas (planificación del itinerario, asesorías formativas y laborales, y evaluación inicial) configuran el núcleo técnico del trabajo con la juventud, mientras que las reuniones de coordinación reflejan un compromiso continuo con la calidad y la coherencia metodológica. En conjunto, los resultados evidencian un modelo de intervención centrado en la planificación individual, la orientación educativa-laboral y la flexibilidad para atender



perfiles diversos, aunque también señalan la conveniencia de ampliar la presencia masculina y profundizar en estrategias adaptadas a sus necesidades específicas, promoviendo así una participación más equilibrada y sostenible.

En coherencia con el enfoque del programa y con los hallazgos cualitativos, las estrategias de intervención con juventud en dificultad social requieren una combinación de: diagnóstico social individual y familiar (IPI), orientación y acompañamiento para Garantía Juvenil y prestaciones cuando proceda, apoyo psicosocial (autoestima y confianza), formación basada en experiencias y proyectos reales, habilidades blandas (comunicación, gestión del tiempo, trabajo en equipo), mentoría intergeneracional y ciudadanía activa (Erasmus+, CES). La pertinencia de estas estrategias se refuerza a lo largo del capítulo: el material cualitativo muestra que la intervención eficaz no es solo “informativa”, sino relacional (vínculo) y ecológica (modifica condiciones y soportes de vida cotidiana).

A partir de los hallazgos, se identifican cinco ejes prioritarios para una intervención socioeducativa con mayor impacto dentro de la Operación Adelante Canarias:

Orientación vocacional realista y personalizada

No basada solo en “ofertas de formación”, sino en construcción de sentido: qué conecta con intereses, capacidades y contexto real de vida.

Acompañamiento sostenido (continuidad y constancia)

No como acciones puntuales, sino como vínculo estable que sostiene hábitos, perseverancia y agencia. El acompañamiento emerge como uno de los factores más decisivos para evitar abandono de itinerarios.

Formación conectada con las habilidades e intereses reales

Formación aplicada, basada en proyectos y experiencias, que reconozca competencias no académicas y facilite experiencias tempranas de logro.

Apoyos para compatibilizar el estudio y la vida real

Especialmente para jóvenes que trabajan, cuidan o viven situaciones complejas. La falta de flexibilidad institucional puede convertirse en un factor de expulsión educativa.



Actuación sobre el clima educativo, la seguridad y el reconocimiento

La prevención del abandono educativo requiere intervenir también en el entorno: respuesta ante bullying, mejora del clima de aula, escucha activa y legitimidad institucional.

En conjunto, estas líneas refuerzan la pertinencia de la Operación Adelante Canarias como estrategia de prevención del desenganche y de promoción de itinerarios de inclusión educativa y laboral. No se trata únicamente de activar la empleabilidad, sino de reconstruir las condiciones de agencia y continuidad para que la juventud pueda sostener proyectos en contextos de dificultad.

8.7. Consideraciones finales: sus palabras

La juventud en dificultad social en Canarias no constituye un colectivo homogéneo. El estudio confirma la necesidad de aproximaciones situadas, que integren contexto socioeconómico, experiencias institucionales y dimensiones relacionales. En este sentido, la combinación de análisis cuantitativo y evidencia cualitativa resulta especialmente útil para comprender no solo “qué ocurre”, sino “por qué ocurre” y “cómo puede revertirse”.

El principal aporte del estudio es ofrecer una lectura explicativa y orientada a intervención: reconocer la existencia de proyectos juveniles, comprender por qué se fragilizan y definir cómo acompañarlos para que se conviertan en trayectorias de formación, empleo y vida autónoma.

Escuchando a las personas jóvenes que han brindado sus testimonios, las rutas están trazadas:

«Quiero una vida tranquila, sin que nadie me esté jodiendo.»

«En el instituto te tratan como si no valieras nada.»

«No es que no quiera estudiar; es que no me enseñan para la vida.»

«Si yo cambio mi entorno, cambia mi vida.»

«Yo puedo, pero a veces siento que estoy sola en este camino.»

«Cuando me cuido, me siento fuerte.»

¿QUÉ QUIERO PARA MEJORAR MI VIDA?



